

Новосибирский государственный аграрный университет  
Юридический факультет

**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**  
Учебно-методический комплекс

Новосибирск 2019

УДК 340.12 (075)

ББК 67.0, я 73

П 781

Кафедра теории и истории государства и права  
Авторы-составители: д-р юрид. наук, проф. *В.С. Курчеев*,  
ст. преп. *Г.К. Демидов*.

Рецензент канд. юрид. наук, канд. с-х. наук, проф. *Б.А. Мкртычян*

**Проблемы теории государства и права:** учебно-методический комплекс / Новосиб. гос. аграр. ун-т, Юрид. фак.; сост.: В.С. Курчеев, Г.К. Демидов. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2019. – 71 с.

Данный учебно-методический комплекс содержит учебно-тематический план курса, рассчитанный на один семестр, краткое содержание дисциплины, содержание и формы самостоятельной работы, перечень литературы. Составлен в соответствии с государственным образовательным стандартом. В основу комплекса положены некоторые идеи философа и юриста А.К. Черненко.

Предназначен для студентов, магистрантов юридического факультета, обучающихся по основной образовательной программе по направлению 400301, 030900 – Юриспруденция.

Учебно-методический комплекс утвержден и рекомендован к изданию методическим советом юридического факультета (протокол № 5 от 23 января 2019 г.).

## ВВЕДЕНИЕ

Учебно-методический комплекс подготовлен в рамках выполнения инновационно-образовательной программы «Инновационные образовательные программы и технологии, реализуемые на принципах партнерства классического университета, науки, бизнеса и государства» национального проекта «Образование» и требований федеральных образовательных стандартов по формированию компетенций на направлениях «Юриспруденция».

Разрабатывая новое содержание учебника «Теория государства и права», группа авторитетных авторов под редакцией М.М. Рассолова, В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева обратила внимание на потребность обновления всей отечественной политико-правовой доктрины и отказа от прежнего типа государства и права.

Изучая теорию государства и права как науку и как учебную дисциплину, студенты с позиций системного, а также элементного подхода осваивают эти новые требования. Их основное внимание акцентируется на необходимости формирования знаний, умений и отдельных навыков путем овладения методиками работы с первоисточниками и теоретического обоснования закономерностей возникновения, становления, функционирования и отмирания государства и права.

Современные проблемы теории государства и права разделяются с использованием возможностей всеобщего метода научного познания и системы других методов установления закономерностей переходного периода в жизни общества и государства.

## ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

---

### *Цель и задачи курса*

**Основной целью** курса «Проблемы теории государства и права» является изучение наиболее сложных и важных теоретических и методологических вопросов современной теории государства и права. Особое внимание уделяется проблемам «переходного» государства и права. В этом смысле цель курса – подготовить выпускников к завершающему этапу овладения ими теоретико-методологическими знаниями, умением творчески осмыслить современный новейший государственно-правовой материал.

#### **Задачи курса:**

- изучить современные государственно-правовые и духовные ценности;
- на основе новых фактов и обстоятельств обосновать такие политико-правовые явления, институты и учреждения, как правовое государство, демократия, принцип разделения государственной власти на ветви власти и др.; раскрыть диалектическую природу этих институтов;
- по-новому, с точки зрения системно-содержательного права, показать систему правопонимания, множественность подходов к определению права;
- с позиций современной юридической науки провести анализ таких традиционных понятий и категорий, как «государство», «право», «система права» и «правовая система», «структура права», «правотворчество» и «правоотношение», «юридическая ответственность» и др.
- овладеть методикой самостоятельного анализа закономерностей государственно-правовой действительности, их внутренней взаимосвязи с закономерностями иных социальных сфер, получения необходимого уровня компетенций: представлений, знаний, умений, навыков.

### *Место курса в системе теории государства и права*

Курс «Проблемы теории государства и права» представляет собой раздел общей теории государства и права. Вместе с тем он позволяет сосредоточить внимание на наиболее узловых проблемах, которые выдвинуты юридической наукой и юридической практикой в современных условиях. Существенное значение имеет и то, что данный курс уделяет особое внимание методологическим инновационным аспектам теории государства и права, их ценностным характеристикам.

### *Требования к уровню освоения содержания курса*

Преподавание курса ведется методом системно-генетического анализа государства и права, выявлением закономерных, необходимых связей, объективных противоречий и тенденций, а также анализом их социальных и правовых последствий применительно к цивилизованному развитию общества, его ценностных ориентаций.

Освоение теоретико-правовой проблематики предполагает изучение достижений отечественной юридической мысли и зарубежных правовых школ. Особое значение в этой связи приобретает осмысление современного законотворческого и правоприменительного процесса, новой научной и учебной литературы, проводимых учеными-юристами дискуссий.

Методология программы ориентирует на всестороннее и систематическое изучение основных наиболее сложных и актуальных проблем, принципов и форм функционирования и развития правовой сферы общества в контексте происходящего «переходного периода» и связанных с ним изменений как в институтах государства, так и в правовой системе. Такой подход предполагает «корректировку» укоренившихся в сознании юристов, специалистов других общественных наук представлений о государстве, праве, демократии, их функционировании, о месте и роли государства и права в жизни общества и политической системе. Этому способствует ориентация на методологическое значение категорий и понятий теории государства и права в триединстве метафизики, идеалистической и материалистической диалектики.

Специфическая обстановка, сложившаяся в современный период, требует от студентов осмысления методов, способов и процедур, которые составляют теоретико-прагматическую основу конструирования эффективной правовой системы.

## СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

## ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

Наименования темы и разделов	Всего часов	Аудиторные занятия	
		лекции	семинары
<b>Тема 1.</b> Предмет курса «Проблемы теории государства и права»	4	2	2
<b>Тема 2.</b> Современная ситуация в сфере познания права, правовой системы общества	4	2	2
<b>Тема 3.</b> Основные характеристики современной правовой системы	2	2	-
<b>Тема 4.</b> Методы познания права	2	2	-
<b>Тема 5.</b> Типология правопонимания. Проблемы определения инновационной сущности права	2	-	2
<b>Тема 6.</b> Системно-содержательное (интегральное) правопонимание	2	2	-
<b>Тема 7.</b> Принцип справедливости	2	-	2
<b>Тема 8.</b> Современные проблемы понятия демократии	2	-	2
<b>Тема 9.</b> Правовое государство и проблемы его становления в России	2	-	2
<b>Тема 10.</b> Критерии определения эффективности права	2	2	-
<b>Тема 11.</b> Проблемы формирования права и государства. Правовая технология	2	2	-
<b>Тема 12.</b> Механизм правовой технологии. Теоретико-прикладное значение правовой технологии	4	2	2
<b>Тема 13.</b> Проблемы эффективности правотворчества и правоприменения	2	-	2
<b>Тема 14.</b> Правовая система как фактор устойчивого развития общества	4	2	2
<b>Итого</b>	<b>36</b>	<b>18</b>	<b>18</b>

Форма итогового контроля – экзамен.

## **ТЕМЫ И ИХ КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

### **Тема 1. Предмет курса «Проблемы ТГП»**

Предмет курса «Проблемы теории государства и права», основные закономерности их развития.

Содержание и структура курса. Внутренняя взаимосвязь между теорией государства и права как учебной дисциплиной и курсом «Проблемы теории государства и права». Методы и способы раскрытия современных проблем в сфере государства и права. Взаимосвязь проблем теории государства и права и других юридических наук.

Формационный и цивилизационный подходы к типологии государства, их диалектическая взаимосвязанность.

Основные особенности современного (переходного) государства:

1) системные изменения общественных структур и отношений (экономических, политических, социальных, правовых, нравственных и др.);

2) специфика изменений, происходящих в современный период (радикальные методы изменения, тенденция отрицания прежнего исторического опыта, традиций, идеалов, при которой прежний опыт, по существу, не востребован);

3) возможность формирования реальных альтернативных вариантов построения общественных институтов государства и права (значение субъективного фактора, в том числе роль политических лидеров в выборе ими вектора общественного развития, изменения правовой системы);

4) снижение уровня жизни части населения, ослабление сложившейся системы социально-правовой защиты, минимизация роли государства в социальном и экономическом регулировании общественных отношений.

### **Тема 2. Современная ситуация в сфере познания права, правовой системы общества**

Особенности современной теоретико-методологической ситуации в сфере познания и формирования правовой системы:

а) признание и обоснование категории «правовая система» в качестве фундаментальной категории общей теории права, способной охватить комплекс всех взаимосвязанных и развивающихся правовых явлений и процессов, составляющих правовую сферу общества, и представить их как органически единое целое. Категория «правовая система» как теоретико-методологическая характеристика современного государства и права как институтов общества в целом;

б) недооценка роли методологических проблем правовой науки и проявление методологического нигилизма.

### **Тема 3. Основные характеристики современной правовой системы**

Современные характеристики и черты правовой системы:

- а) изменение сущности права и теоретических подходов к его пониманию;
- б) повышение роли принципа справедливости в качестве ведущего признака права;
- в) признание норм международного права в качестве источников внутринационального права;
- г) конституционный контроль за соответствием законов и иных правовых актов конституции;
- д) признание прав и свобод человека как основы устойчивого развития правовой системы;
- е) становление сильного государства, его социальной и экономической функции как важнейшего условия формирования правового государства;
- ж) изменение российской правовой системы в условиях глобализации.

### **Тема 4. Методы познания права**

Система методов познания и формирования права. Метафизика и диалектический метод как методологическая основа, системообразующий методологический фактор. Результаты применения в правоведении концепции методологического плюрализма. Соотношение диалектического метода с новыми для российского правоведения методами: герменевтики, синергетики, критического рационализма. Диалектический метод не противоречит им, а включает их в общую систему диалектического познания, сохраняя и развивая при этом специфическую природу этих методов на основе общей диалектической природы познания.

Основной путь преодоления существующего в правоведении методологического нигилизма: новое, инновационное осмысление и понимание диалектического метода как метода, открытого для всех иных методологических концепций и школ. Триединство метафизики, идеалистической и материалистической диалектики.

Диалектическая природа генетических методов. Классификация уровней генетического метода.

Диалектическая природа системно-генетического метода. Классификация уровней системно-генетической методологии. Первый уровень — суммативные характеристики правовой целостности; второй уровень — целостность характеризуется как система взаимосвязанных автономных подсистем; третий — существенными характеристиками целостности являются «саморазвитие» и «самоорганизация» элементов правовой системы. Роль системно-генетического метода в решении сложных теоретико-методологических задач построения и конструирования правовой системы. Метод конкретного анализа в познании и формировании правовой системы общества. Роль и место в раскрытии этого метода концепции «социальной инженерии» и юридических конструкций. Анализ правовой

ситуации с различных сторон с учетом всех ее взаимосвязей: соблюдение принципов прав и свобод человека.

### **Тема 5. Типология правопонимания. Проблемы определения инновационной сущности права**

Современные особенности правовой системы, изменение ее сущностных характеристик детерминируют развитие и конкретизацию понятия права, его сущности.

Классификация типов правопонимания — внутренняя взаимосвязь трех типов понятия права: генетического, описательного и системно-содержательного. Методологическая основа классификации — системно-генетический (инновационный) метод: а) метод познания главного детерминирующего звена права; б) метод познания внутренних источников саморазвития права (метод взаимодействия); в) метод познания права как целостной системы многообразных взаимосвязей и взаимообусловленностей правовых явлений в правовом пространстве.

Исходный тип понятия права: генетический тип, объясняющий сущность права в свете первопричин с позиций естественно-правовой, позитивистской и других теоретических интерпретаций происхождения природы права. Характеристика сущности права с точки зрения основного детерминирующего фактора. Ограниченность и абстрактность генетического типа правопонимания. Описательный тип правопонимания как более содержательный и конкретный по сравнению с генетическим типом. «Предметная сущность» права: обоснование специфических качеств и признаков нормативности, формальной определенности и возможности применения государственного принуждения. Источник «саморазвития» права — непосредственное взаимодействие этих качеств и признаков. Ограниченность описательного типа: отвлеченность от причинных связей и обусловленности самого права закономерностями развития социума, в том числе их конкретно-исторической природой.

### **Тема 6. Системно-содержательное (интегральное) правопонимание**

Интегральное правопонимание как синтез свойств и черт генетического и описательного правопонимания, аккумулирующее в себе естественно-правовые и позитивно-правовые начала, экономические, политические, социальные, духовные и другие факторы развития социума. Система правовых норм выступает в их конкретно-исторической специфике, санкционированной правовым государством (государством, действующим на основе права), осуществляющим практическую реализацию правовых требований.

Интегральное правопонимание преодолевает односторонность и абстрактность, присущую генетическому и описательному типу, и

представляет собой целостную систему многообразных взаимосвязей и взаимообусловленностей, пространственно-временных характеристик правовой системы. Данный тип правопонимания характеризуется как системно-содержательное право.

Внутренняя взаимосвязь и преемственность типов правопонимания. Каждый последующий тип правопонимания является более содержательным, выражает более глубокие свойства и признаки.

### **Тема 7. Принцип справедливости**

Принцип справедливости как высший признак права.

Две ступени (формы) правовой справедливости. Формально-правовая справедливость — первая, исходная ступень познания и форма действия принципа. Связь между нравственностью и справедливостью, внешняя и формальная: право есть нормативное закрепление справедливости. Предметная сущность — формально-правовое равенство. Предметная сущность второй формы справедливости — содержательно-правовое равенство (равенство в должном); единство правовых, нравственных и социально-экономических ценностей, интересов и потребностей социальных общностей людей. Два уровня действия справедливости: а) общий, отражающий общесоциальные потребности и интересы различных социальных групп; б) индивидуальный — действие справедливости по отношению к правам конкретной личности, что позволяет сформировать оптимальный «баланс» между личной и общесоциальной справедливостью, придать устойчивость и социальную ориентацию всей правовой системе.

Справедливость как содержательный принцип и ведущий признак права: один из главных критериев развития гуманистического потенциала отраслевого законодательства и правовой системы в целом.

Справедливость определяет содержание юридической нормы, служит критерием и основой легитимности и легальности государства.

### **Тема 8. Современные проблемы понятия демократии**

Демократия как форма власти народа и государственно-правового строя. XX век — век эйфории, XXI — скепсиса демократии. Содержание и формы интеграции демократических ценностей: справедливости, права и равенства. Две концепции демократии и права:

1. Концепция формальной, процедурной демократии. Приоритет механизма управления и процедур.

2. Концепция сущностной, ценностной демократии. Ориентация на осуществление проекта общества как общества равенства и справедливости. Гипертрофия и односторонность ориентации процедурной и ценностной демократии. Характерные особенности права процедурной и ценностной демократии. Демократия как всемирно-исторический процесс.

Факторы, обуславливающие реальный (правовой) характер

демократии. Гарантии реального осуществления прав и свобод граждан: вовлечение в общественно-политическую жизнь значительных слоев населения, содействие развитию социально-политических институтов по защите прав и свобод человека и контролю за деятельностью государства. Юридические гарантии. Всеобщий характер демократии. Развитие рациональных методов и институтов для осуществления избирательной системы и кадровой политики. Объективные и субъективные факторы, обуславливающие реальный характер демократии. Создание объективных условий и средств для формирования материальных гарантий, необходимых для осуществления прав и свобод человека. Субъективные факторы. Развитие правовых и моральных обязанностей государства перед населением в осуществлении демократических принципов, идей и традиций. Создание системы формирования высокого правового сознания и правовой культуры.

### **Тема 9. Правовое государство и проблемы его становления в России**

Выбор модели правового государства в России в постсоветский период. Модель праволиберального правового государства, ее место в истории развития государства и права. Проблемы, связанные с выбором этой модели в российском государстве. Пути и методы формирования конвергируемой модели правового государства. Социально-экономические функции государства, их роль в утверждении и защите социального равенства и естественных прав человека. Диалектическая природа взаимодействия государства и права.

Принципы и условия правового государства. Принцип неотчуждаемых естественных прав человека, механизм реализации этого принципа. Принцип разделения государственной власти как атрибут правового государства. Проблемы осуществления принципов правового государства. Характеристика системообразующих факторов различных ветвей власти, их роль в создании цивилизованной формы деятельности властных структур. Сильное правовое государство — это государство, опирающееся на правовой закон, содержательную форму принципа справедливости с четко выраженной гуманистической ориентацией.

Правовое государство как интеграция исторического опыта, традиций, духовно-культурных ценностей включает все положительное, что было накоплено в предшествующем историческом периоде. В процессе глобализации утверждает и развивает собственные национальные интересы.

Основа и предпосылка становления правового государства — правовая личность. Природа правовой личности, с одной стороны, имеет возможность свободно пользоваться своими правами, с другой — активно участвовать в реализации и развитии этих прав.

## **Тема 10. Критерии определения эффективности права**

Критериальный подход и его роль в определении реальной степени эффективности правового воздействия: критерий эффективности правового воздействия (система норм права, необходимая и достаточная для осуществления правового регулирования); социально-ценностный критерий, роль и место этого критерия в правотворческом и правоприменительном процессе; критерий оценки эффективности правового воздействия — системность и полнота институтов и средств (механизм) практической реализации системно-содержательного правопонимания и в целом системы права.

## **Тема 11. Проблемы формирования права и государства.**

### **Правовая технология**

Проблема статики и динамики права. Правовая технология как методология динамики формирования правовой системы.

В системе методов правоведения правовая технология составляет «средний» уровень методологии познания и формирования правовой системы. Этот уровень опосредует абстрактную систему знаний и превращает ее в систему знаний конкретно-исторической правовой системы, ее институтов. Правовая технология как научная концепция теоретического осмысления специфических закономерностей современного конкретно-исторического этапа развития права, в частности права и государства современного типа, внутренняя логика их существования и функционирования. Объект правовой технологии — конкретно-историческая правовая реальность, тот или иной правовой институт, действующий в условиях современного государства и права. Сущностная характеристика этой концепции — система принципов, методов и средств формирования эффективных правовых институтов и правовой системы в условиях конкретно-исторической обстановки в соответствии с целями и потребностями развития общества, в котором человек признается высшей социальной ценностью. В теории правовой технологии особое значение имеют принципы эволюционности и критического рационализма, а также методы конкретного анализа, поэтапности, моделирования, экономичности, проб и ошибок.

## **Тема 12. Механизм правовой технологии. Теоретико-прикладное значение правовой технологии**

Механизм правовой технологии — система принципов, методов, средств и мер практического осуществления функций правовой технологии. Механизм действия правовой технологии: интеллектуальная и организационная деятельность субъектов права. Формирование правовой системы на основе принципов правовой технологии: эволюционности,

критического рационализма.

Анализ положения правовой технологии: правовая технология отвечает на вопрос, не что есть правотворчество, а как и какими методами могут и должны осуществляться эффективно-правотворческий и правоприменительный процессы.

Специфические характеристики научной основы правовой технологии.

Теоретико-прикладное значение и роль правовой технологии в исследовании и формировании правовой системы дифференцируются по следующим позициям: а) осуществление оценки действующего законодательства и правоприменения с точки зрения их эффективности и рациональности; б) обеспечение надлежащего качества принимаемых законов и эффективности правоприменительной практики; в) использование скрытых ресурсов государства и права для наиболее полного удовлетворения общесоциальных потребностей и интересов, развития общества, прав и свобод человека; г) научное прогнозирование законодательства и правоприменения в целях определения оптимальных путей формирования государственно-правовой системы.

### **Тема 13. Проблемы эффективности правотворчества и правоприменения**

Современная проблемная ситуация в сфере правотворчества и правоприменения. Условия совершенствования законодательного и правоприменительного процесса: гуманизация законодательства; организация и осуществление эффективной законодательной деятельности; соблюдение требований к качеству закона и обеспечение механизмов его реализации. Пути и методы придания законодательному и правоприменительному процессу эффективности и рациональности.

Анализ существующих в юридической литературе двух противоположных точек зрения: в условиях переходного периода прослеживается тенденция гуманизации законодательства; более отчетливо проявляется тенденция коммерциализации законодательства.

### **Тема 14. Правовая система как фактор устойчивого развития общества**

Правовая система как фактор устойчивого развития общества — это комплексная теоретико-методологическая концепция устойчивого развития не только в «обычном» виде (как самосохранение и стабильность правовой системы), но и как процесс, находящийся в постоянном движении, изменении и развитии, детерминированный присущими ему внутренними противоречиями и условиями.

Фактор устойчивого развития — правовая система в целом. Общеобязательность права, гарантированная государством, как условие устойчивого развития целостной системы общества.

Основа правовой системы как фактора устойчивого развития —

обеспечение реальных прав и свобод личности и гражданина. Зависимость степени развития реальных прав и свобод от степени становления и развития устойчивости правовой системы и ее взаимодействия с мировыми правовыми семьями цивилизации. Обстоятельства и процессы, противодействующие становлению устойчивой правовой системы. Факторы устойчивого развития цивилизации — признание норм международного права в качестве источников внутринационального права, создание институтов международного права и механизмов их реализации в решении глобальных проблем человечества.

---

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**

---

**ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ****Семинар 1. Предмет курса «Проблемы теории государства и права»  
Проблемы теории переходного государства***Вопросы*

1. Объект и предмет курса «Проблемы теории государства и права».
2. Современная ситуация в сфере познания права.
3. Основные характеристики современной правовой системы.

**Семинар 2. Современная ситуация в сфере познания права,  
правовой системы общества***Вопросы*

1. Современная ситуация в сфере методологии правоведения.
2. Причины методологического кризиса и методологического нигилизма в правоведении.
3. Диалектическая природа генетических методов.
4. Системный анализ и его диалектическая природа.
5. Метод конкретного анализа права и государства.

**Семинар 3. Типология правопонимания.  
Проблемы определения инновационной сущности права***Вопросы*

1. Современная ситуация в решении проблемы сущности права.
2. Классификация типов правоведения: системно-генетический подход.
3. Генетический тип правопонимания.
4. Описательный тип правопонимания.
5. Системно-содержательное определение сущности права.

**Семинар 4. Принцип справедливости***Вопросы*

1. Принцип справедливости как высший признак.
2. Формально-правовая справедливость.
3. Системно-содержательное определение справедливости.
4. Принцип справедливости и его роль в теории государства и права и отраслевых юридических науках.

**Семинар 5. Современные проблемы понятия демократии***Вопросы*

1. Генезис понятия демократии. Современные проблемы определения демократии.

2. Концепция формальной, процедурной демократии.
3. Концепция сущностной, ценностной демократии. Характерные черты и признаки.
4. Реальная демократия как синтез процедурной и сущностной демократии. Гарантии реального осуществления прав и свобод граждан.
5. Объективные и субъективные факторы формирования реальной демократии.

### **Семинар 6. Правовое государство и проблемы его становления в России**

#### *Вопросы*

1. Проблемы выбора модели правового государства в постсоветский период.
2. Принципы и условия правового государства.
3. Правовая личность как основа и предпосылка правового государства.

### **Семинар 7. Механизм правовой технологии. Теоретико-прикладное значение правовой технологии**

#### *Вопросы*

1. Предмет и объект правовой технологии.
2. Научная основа правовой технологии.
3. Принципы и методы правовой технологии.
4. Механизм правовой технологии.
5. Теоретико-прикладное значение правовой технологии.

### **Семинар 8. Проблемы эффективности правотворчества и правоприменения**

#### *Вопросы*

1. Сущность эффективности права: понятие и структура.
2. Критериальный подход в определении эффективности правового воздействия.
3. Формально-правовой критерий: целостность нормативной базы.
4. Системно-содержательный и социально-ценностный критерии.
5. Проблемы повышения эффективности в сфере правотворчества и правореализации.

### **Семинар 9. Правовая система как фактор устойчивого развития общества**

#### *Вопросы*

1. Концепция устойчивого развития общества, ее характеристики.
2. Обеспечение реальных прав и свобод личности и гражданина как фактор устойчивого развития общества.
3. Факторы, противодействующие устойчивой правовой системе.
4. Современные геополитические процессы и проблемы устойчивого

развития цивилизации.

## **ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЭКЗАМЕНУ**

1. Особенности современных проблем теории государства и права.
2. Проблемы формирования системы права и правовой системы.
3. Проблемы типологии государства и права (формационный, цивилизационный и личностный подходы).
4. Государство и право переходного периода.
5. Внутренние и внешние функции Российского государства.
6. Механизм (аппарат) Российского государства.
7. Формы правления в Российском государстве.
8. Государственное устройство и политический режим Российского государства.
9. Основные характеристики современной российской правовой системы.
10. Поливариантность правопонимания. Генетический подход к определению права.
11. Естественное и позитивное право, их единство и взаимодействие.
12. Описательное определение права, его основные свойства и признаки.
13. Системное (содержательное) определение права.
14. Содержательное определение права и его теоретико-методологическая роль в правоведении.
15. Право и закон. Правовой закон.
16. Справедливость как важнейший принцип российского права и государства. Справедливость как принцип уголовного права.
17. Принцип справедливости: формально-правовое и содержательное определение.
18. Понятие, признаки и виды демократии - эйфория и скепсис.
19. Процедурная и ценностная демократия. Основные причины, вызвавшие кризис ценностной и процедурной демократии.
20. Формальная и реальная демократия. Факторы реальной демократии.
21. Непосредственная и представительная демократия.
22. Проблемы становления Российского правового государства.
23. Принцип разделения власти и проблемы его осуществления в России.
24. Референдум и его место в осуществлении непосредственной демократии: проблемная ситуация.
25. Структура общей теории государства и права.
26. Современные проблемы методологии юридической науки и пути их разрешения.
27. Теория государства и современные проблемы формирования

демократии.

28. Правовое государство, факторы и условия формирования сильного правового государства.

29. Методы познания права.

30. Критерии эффективности права.

31. Правовая технология как основа научного конструирования правовой системы (предмет, объект, функции).

32. Принципы эволюционности и критического рационализма правовой технологии.

33. Методы правовой технологии (метод поэтапности, иррациональности и рациональности).

34. Механизм правовой технологии. Теоретико-прикладное значение правовой технологии.

35. Проблемы повышения качества закона.

36. Проблемы эффективности правотворчества и правоприменения.

37. Правовая система как фактор устойчивого развития общества.

38. Российское государство и право в условиях современной глобализации.

39. Правовой нигилизм и пути его преодоления.

40. Инновация как способ модернизации правовой и социально-экономической сфер общества.

41. Правовая личность: структура и пути ее формирования.

## КУРС ЛЕКЦИЙ

### Лекция 1. Предмет курса «Проблемы ТГП» и его внутренняя взаимосвязь

#### Типология государств и теоретико-методологические основы государства устойчивого развития

*«Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня»*

*В.В. Путин*

#### 1. Уроки

Автору уже не один раз приходилось упоминать откровения одного из членов Политбюро ЦК КПСС, ближайшего единомышленника Генерального секретаря ЦК КПСС, первого Президента СССР М. С. Горбачева, А. Яковлева: «У нас был единственный путь – подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы свое дело сделали...»<sup>1</sup>. Как бывший сотрудник органов государственной безопасности хочу уточнить, что органы КГБ СССР обладали всей полнотой информации о внутренних и внешних процессах, своевременно информировали политическое руководство, в т. ч. А. Яковлева. Однако указанные руководители использовали ее только в своих корыстных интересах.

*Первый урок.* Президенты СССР и республик, входивших в состав Союзного государства, давали клятву многонациональному советскому народу на текстах конституций быть их гаранты. Горбачев, Ельцин, Кравчук, Шушкевич первые и нарушили клятву, чем посягнули на волю единственного источника власти и суверенитета народа Советского Союза, совершили деяния, которые до сих пор остаются безнаказанными. Причем антиобщественные деяния готовились тайно окружением указанных политических деятелей.

*Второй урок.* Не исполнив принесенные клятвы, указанные политики и другие прорабы перестройки преступно нарушили принцип нерушимости государственных границ в Европе. «Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, так и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы». Политика государств должна быть развернута на реализацию этого принципа, а международное и национальное право стать на его юридическую защиту в рамках ООН. Границы государств

---

<sup>1</sup> Яковлев А. Российских фашистов породил КГБ // Известия, 1998. – 17 июля. – С. 5.

на основании норм международного права следует привести в соответствие с Потсдамским и Хельсинским соглашениями<sup>2</sup>.

Представляется, что основной целью органов власти в Российской Федерации должно стать устойчивое развитие в рамках границ, признанных указанными международными актами. Устойчивое развитие страны предполагает исключение революционных преобразований. Кстати, принципы устойчивого развития были приняты в качестве обязательных для всех стран — членов ООН на Всемирной конференции по развитию и окружающей среде, состоявшейся в Рио-де-Жанейро в 1992 г. В одном из документов конференции «Повестка дня на XXI век» отмечалось, что в современных условиях больше ни одна страна мира не сможет повторить путь развитых стран и, более того, сами развитые страны должны изменить путь своего экономического развития<sup>3</sup>. Начавшийся кризис финансово-кредитной системы является подтверждением и предупреждением мировому сообществу. Так называемый либеральный проект, под флагом которого проводились реформы в России на протяжении последних десятилетий, изначально имел утопический характер. А именно этот проект оформлен конституционно. Аморальность его заключается в том, что 1,5 % населения РФ владеет 50 % национальных богатств. Совокупный доход 87 россиян составляет 471,4 млрд долларов.

## 2. Перспективы развития

Существующие модели формационного и цивилизационного подходов развития человечества себя исчерпали (рис. 1—4).

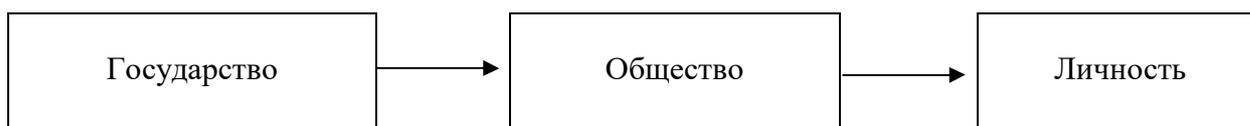


Рис. 1. Деспотическая (восточная) модель развития человечества



<sup>2</sup> Заключительный акт Хельсинского совещания о безопасности и сотрудничестве в Европе. — Хельсинки, 1975.

<sup>3</sup> Фофанов В.П. О методологических принципах перехода Новосибирска к устойчивому развитию // Стратегия планирования устойчивого развития: постановка проблемы. — Новосибирск, 2000.

Рис.2. Либеральная (западная) модель развития человечества

<b>Формационный подход</b>						
Первобытно-общинный строй	Переходное общество	Рабовладельч. общество	Феодальное общество	Буржуазное общество	Переходное общество	Коммунистическое общество
↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
Нет государства	Прото-государство	Рабовладельч. государство	Феодальное государство	1. Капиталистическое государство 2. Империалистическое государство	1. Государство диктатуры пролетариата 2. Социалистическое государство	Нет государства

Рис.3. Формационный подход развития человечества

<b>Цивилизационный подход</b>					
Первобытно-общинный строй	Традиционное общество	Переходное общество	Общество, переживающее процесс сдвига	Созревающее общество	Общество высокого уровня народного потребления
↓	↓	↓	↓	↓	↓
Нет государства	Аграрное государство	Индустриальное государство	Государство научно-технического прогресса	Государство потребления	Государство всеобщего благоденствия

*Рис. 4. Цивилизационный подход развития человечества*

**Государство** – это политико-территориальная суверенная организация публичной власти, наделенная аппаратом принуждения и способная делать свои веления общеобязательными для всех индивидуальных и коллективных субъектов права в рамках национальной правовой системы.

**Государственная власть** – это публичная воля, реализуемая народом непосредственно либо через способность личности управлять.

**Право** – это система формально-определенных, общеобязательных, установленных и гарантируемых государством норм, регулирующих как общественные отношения, так и отношения субъектов права к окружающей среде, животному миру и технике.

**Народ** – часть населения на территории государства, наделенная конституционной правосубъектностью.

**Национальная правовая система** – это взаимообусловленная связь права, юридической практики и правового сознания.

Евразийская цивилизационная модель *«общество — личность — государство»* в практике современного развития государств достаточного применения не нашла.

В этой связи привлекательна исходная позиция обеспечения устойчивого развития общества, личности и государства на базовых ценностях человечества: культуре, науке, образовании. «Страна, которая недооценивает роль этих трех сфер, – подчеркивал академик РАН В. Коптюг, – обречена на прозябание в будущем постиндустриальном мире»<sup>4</sup>. Финансируя и обеспечивая льготное инвестирование наукоградов, выделяя научную элиту общества, постепенно расширяя систему специализированного (элитного) образования, а также экономический блок по обслуживанию фундаментальных и прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, внедряя наукоемкий продукт в разные отрасли хозяйства и их модернизацию, экспортируя не только новые технологии конкурентоспособной продукции, но и передовые отрасли производства в регионы мира с условиями минимальных энергетических и людских затрат, можно оживить не только экономику, но и обеспечить расширение гуманитарной составляющей, сформировать национальную идеологию, без которой любое право и общество утрачивают смысл, и на ее основе сплотить многонациональный российский народ. Экономика со значительной добавленной стоимостью на богатейшие ресурсы России обеспечит ее устойчивость.

Изложенные методологические послышки призваны изменить существующий порядок, а точнее – беспорядок, формирования органов власти. В центре «дерева» власти должны стать делегированные народом полномочия центральному звену гражданского общества – органам местного самоуправления. Органы местного самоуправления в лице всенародно избранного президента Российской Федерации наделяют государство

---

<sup>4</sup> Коптюг В.А. Образование и наука в системе устойчивого развития общества // Наука в Сибири. – 1995. – № 6, 37.

полномочиями осуществления внешних и внутренних функций в социально-культурной, экономической и административно-политической сферах лишь в той части, которая нормативно регулирует стабильное и безопасное развитие общества, личности и государства, обеспечивает гарантии такого развития. При этом самостоятельность вертикалей законодательной (представительной), исполнительной и судебной ветвей власти достигается делегированием полномочий народа органам власти путем избрания снизу доверху. Представительная ветвь власти для организации обратной связи назначает своих уполномоченных на федеральном, региональном и муниципальном уровнях для контроля за строгим, точным, неукоснительным и единообразным исполнением, использованием, соблюдением и применением законодательства.

Избранные главы администраций на всех уровнях формируют органы исполнительной власти, назначая на хозяйственные (управленческие) должности подготовленных менеджеров.

Судьи конституционного (уставного), гражданского, административного и уголовного судопроизводства, которым народ делегирует непосредственно судебную власть в ходе выборов, образуют муниципальную, региональную и федеральную судебные системы.

Указанные ветви власти на каждом уровне компетентны осуществлять функции строго в соответствии с конституционными предметами ведения и полномочиями.

Президент страны обеспечивает координацию и взаимодействие между гражданским обществом и органами государственной власти, являясь основным гарантом Конституции.

Все избранные органы государственной и муниципальной власти, их руководители, а также депутаты и судьи подотчетны своим избирателям и могут быть отозваны в порядке, установленном конституционным законом.

Реализация высказанных предложений требует созревания соответствующих условий выстраивания взаимосвязанных политического, экономического, правового и морального порядков в Российской Федерации.

«Мы предлагаем модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной "связки" между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом»,<sup>5</sup> – эти предложения Президента РФ В.В. Путина раскрывают новый интеграционный проект. Здесь можно отметить:

Во-первых, речь не идет о том или ином виде воссоздания СССР. Наивно пытаться реставрировать или копировать то, что уже осталось в прошлом, но тесная интеграция на новой ценностной, политической, экономической основе – это веление времени. На базе Таможенного союза и ЕЭП необходимо перейти к более тесной координации экономической и валютной политики, создать полноценный экономический союз. Сложение природных ресурсов, капиталов, сильного человеческого потенциала позволит Евразийскому союзу быть конкурентоспособным в индустриальной и технологической гонке, в соревновании за инвесторов, за создание новых рабочих мест и передовых производств. И наряду с другими ключевыми игроками и региональными структурами – такими как ЕС, США, Китай, АТЭС – обеспечивать устойчивость глобального развития.

Во-вторых, Евразийский союз послужит своего рода центром дальнейших интеграционных процессов. То есть будет формироваться путем постепенного слияния существующих структур – Таможенного союза, Единого экономического пространства.

В-третьих, было бы ошибкой противопоставлять Евразийский союз и Содружество Независимых Государств. У каждой из этих структур есть свое место и своя роль на постсоветском пространстве. Россия совместно с партнерами намерена активно работать над совершенствованием институтов Содружества, насыщением его практической повестки. В частности, речь идет о запуске в СНГ конкретных, понятных, привлекательных инициатив и совместных программ. Например, в сфере энергетики, транспорта, высоких технологий, социального развития. Большие перспективы у гуманитарного сотрудничества в науке, культуре, образовании, у взаимодействия в сфере регулирования рынков труда, создания цивилизованной среды для трудовой миграции. Нам досталось большое наследство от Советского Союза – это и инфраструктура, и сложившаяся производственная специализация, и общее языковое, научно-культурное пространство. Совместно использовать этот ресурс для развития – в наших общих интересах.

В-четвертых, Евразийский союз – это открытый проект. Мы приветствуем присоединение к нему других партнеров и прежде всего стран Содружества. При этом не собираемся кого-либо торопить или подталкивать.

---

<sup>5</sup> Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Евразийская интеграция: Экономика, право, политика. – М.: Изд-во Рос. акад. народ. хоз. и гос. службы при Президенте Российской Федерации. – 2010. – № 10. – С. 10–14.

Это должно быть суверенное решение государства, продиктованное собственными долгосрочными национальными интересами.

Задачи высших учебных заведений Шанхайской организации сотрудничества:

*а) основные задачи:*

- расширение обмена учащимися, студентами, аспирантами, докторами и научно-педагогическими работниками;
- увеличение научно-академического сотрудничества;
- внедрение современных образовательных методик и технологий;
- создание механизмов признания и эквивалентности документов об образовании Университета ШОС государствами – членами ШОС и мировым образовательным сообществом;

*б) дополнительные задачи:*

- проведение экспертиз и выработка рекомендаций в конкретных областях сотрудничества ШОС;
- подготовка кадров для структур ШОС и аффилированных с ней организаций;
- создание сети языковых (русский и китайский) и страноведческих курсов;

*в) направления формирования концептуальных основ глобальной правовой системы:*

- интегрирование методологических подходов на основе сближения естественно-правовых и позитивистских воззрений;
- формирование системы глобального права как формально определенных, общеобязательных, установленных, признаваемых субъектами международного права и обеспечиваемых институтами ООН норм, регулирующих равные, свободные и справедливые отношения между ними;
- активное взаимодействие национальных правопорядков в рамках всеобщего правового пространства как структурных единиц целостной системы;
- унификации не только комплекса взаимообусловленных правовых семей современности, юридической практики и наднационального правосознания, но и структурной целостности глобальной правовой системы на основе единой техники международного правотворчества.

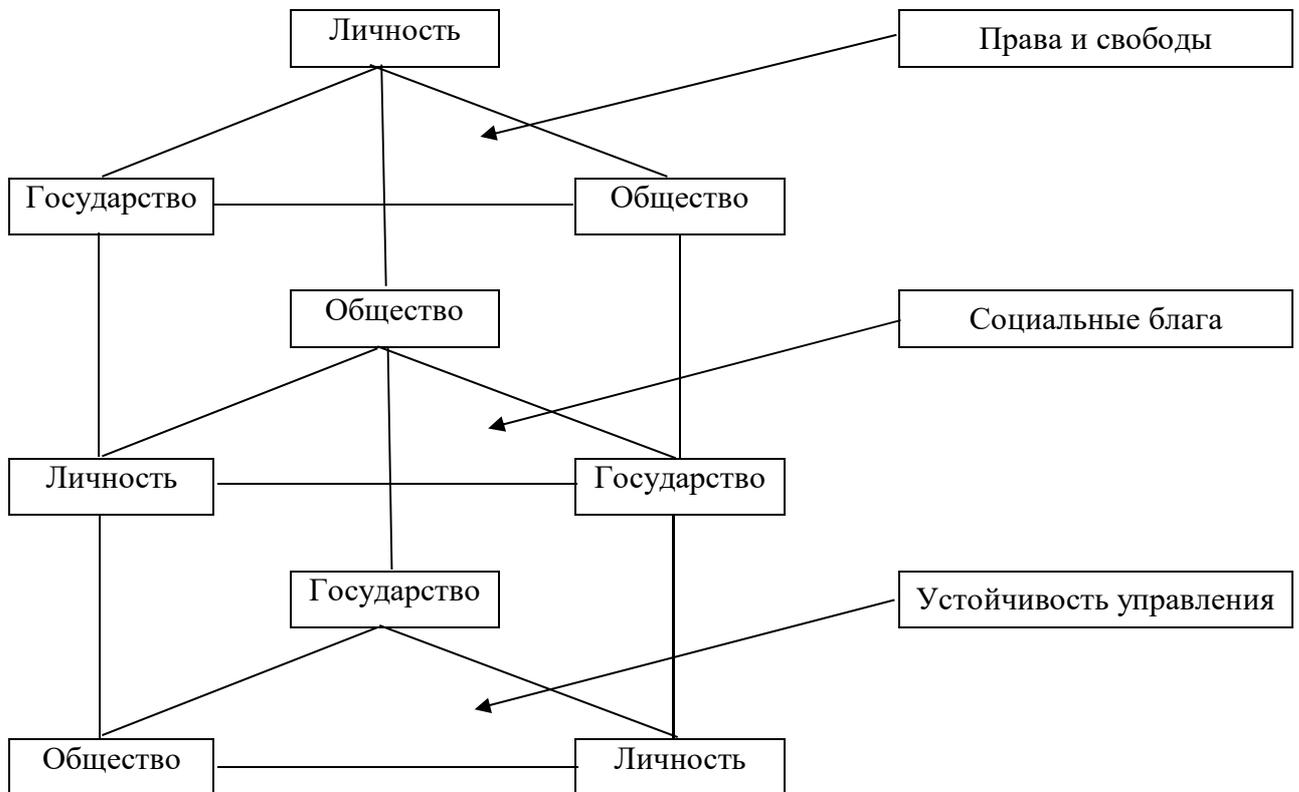


Рис. 5. Система модели государства устойчивого развития

**Государство устойчивого развития** – это политико-территориальный, суверенный механизм гражданского общества, наделенный публичной властью и способный обеспечить его устойчивое развитие в рамках системы формально определенных, общеобязательных социально-ценностных норм естественного и позитивного права. Модель государства устойчивого развития предоставлена на рис. 5.

**Право государства устойчивого развития** – иерархическая структура формально определенных, общеобязательных социально-ценностных норм естественного и позитивного права, выступающих мерой свободы (возможного и должного поведения) всех и каждого, служащих их публичным и частным интересам, охраняемых государством по предписанию гражданского общества, где механизм реализации норм является воплощением справедливости.

### *3. Проблемы теории переходного государства*

Основное содержание переходного государства заключается в состоянии процесса перехода от одного типа к другому типу государства.

### *Проблемы и закономерности перехода*

*Первая закономерность* – переход сопровождается системным изменением общественных структур и отношений: экономических, политических, социальных, правовых, нравственных, психологических.

Проблемы: законотворчества, правоприменения, отсутствие методологии системного подхода.

*Вторая закономерность* – смена социально-политических и правовых ориентиров, трансформация целей и задач государства и права, разрушение старого и возникновение нового мировоззрения.

Проблемы: а) отрицание прежнего исторического опыта, традиций, идеалов; б) забвение законов причинности.

*Третья закономерность* – формирование реальных альтернативных вариантов моделирования процесса построения нового социума, государства и права.

Проблемы: а) субъективный фактор, интеллектуальные и человеческие качества новоявленных политических лидеров приобретают особое значение; б) выбор прогрессивного либо регрессивного варианта развития.

*Четвертая закономерность* – изменение уровня жизни населения.

Проблемы: а) в постсоциалистической трансформации общества, государства и права резко падает уровень жизни значительной части населения, социальной защиты, социального и экономического регулирования; б) противоречия между свободой и справедливостью, политическими и социально-экономическими правами.

*Пятая закономерность* – создание однотипной правовой системы в государствах переходного типа, начиная с конституций.

Проблемы: а) есть общие черты, а есть и отличия; б) Ф. Лассаль «О сущности Конституции», отражающей «реально существующее соотношение общественных сил страны и лист бумаги».

*Шестая закономерность* – реальная возможность альтернативного выбора.

Проблемы: а) исключение из общественной жизни целых слоев населения; б) радикальные изменения.

Государство – политико-территориальный, суверенный функциональный механизм гражданского общества, наделенный публичной властью и способный обеспечить ее устойчивое развитие в рамках системы формально определенных, общеобязательных социально-ценностных норм естественного и позитивного права (общественного и государственного строя).

## **Лекция 2. Современные проблемы в сфере познания права, правовой системы общества**

Проблемы в сфере познания права, национальной правовой системы определяются следующей триадой:

1. Категория «правовая система» как теоретико-методологическая характеристика современного государства и права, институтов общества.

2. Методологические проблемы правовой науки и проявление методологического нигилизма.

3. Подходы понимания правовой системы: широкий и узкий, отсутствие правовой системы. В.С. Нерсисянц.

Сравнение с понятиями «правовая система», «система права», «право», «механизм правового регулирования».

**Правовая система** – определяет целостность и взаимосвязь структурных элементов, единство состояний статики и динамики права и правового регулирования (право, юридическая практика, правосознание).

**Система права** – характеризует институциональное внутреннее строение нормативной основы правовой системы права как такового (формальная сторона права).

**Право** – система общеобязательных установленных и гарантированных государством формально определенных норм, регулирующих как общественные отношения, так и отношения субъектов права к природе, животному миру и технике.

**Механизм правового регулирования** – отражает динамическую сторону процесса регулирования общественных отношений (содержательная сторона права, которая включает нормы права, правоотношения, акты правореализации).

Различные толкования правовой системы в широком смысле.

Юридическая энциклопедия: правовая система — это совокупность внутренне согласованных, взаимосвязанных, социально однородных юридических средств (явлений), с помощью которых официальные формы власти оказывают регулятивно-организующее и стабилизирующее воздействие на общественные отношения, поведение людей<sup>6</sup>.

В. Н. Кудрявцев: «Говоря о правовой системе того или иного общества, можно выделить три сферы: законодательство, правоприменение, правосознание»<sup>7</sup>.

Черданцев А.Ф. «Правовая система охватывает не только право, как нормативную систему, его источники, но и правосознание, юридическую науку, юридическую практику (правотворчество, систематизацию законодательства, правоприменение, толкование, договорную, нотариальную, следственную и т.д.)»<sup>8</sup>.

Д.А. Каримов: «Правовая система представляет собой интеграцию однотипных по своей сущности правовых установлений и процессов, структурно упорядоченное единство, обладающее самостоятельностью, стабильностью, автономностью, функционированием и взаимодействием с внешней средой в целях регулирования общественных отношений».

<sup>6</sup> Юридическая энциклопедия, 1999. – С. 342.

<sup>7</sup> Право и государство / Опыт филос.-прав. анализа. – М., 1993. – С. 48.

<sup>8</sup> См.: ТГП. – М., 2001. – С. 399.

Методические проблемы юридической науки, правового нигилизма определяются рядом подходов, основными из которых являются структурный и интегральный.

**Структурный подход:** субъектно-существенный, интеллектуально-психологический, нормативно-регулятивный, организационно-деятельный, социально-результативный<sup>9</sup>.

**Интегральный подход:** структура внутригосударственной правовой системы; правовая система межгосударственного общества<sup>10</sup>.

Право. Кант: «Юристы все еще ищут определение права».

Краткий генезис:

– философско-правовая концепция естественного права, где содержание права определяется природой общества разумных индивидов, естественным состоянием человека; как мера свободы;

– концепция юридического позитивизма: право – это совокупность правил поведения (норм), принятых государством и обеспечиваемых силой его принуждения;

– классовый подход: право – это совокупность правил поведения, выражающих волю господствующего класса;

– философско-религиозный подход: источником происхождения права и определения его сущности является божественное начало, т. е. право есть творение Бога;

– философско-психологическая школа: в качестве начала и определяющей детерминации права выступает общественная психология, переживание человеком некоего долга перед другими.

*Соотношение естественного и позитивного права (через элементы свободы)*

Признаки:

Естественное право: космологическое естественное право (божественный миропорядок); антропологическое естественное право (выражение человеческой сущности); рациональное естественное право (право, как разум).

1. Естественное право есть право, которым человек обладает в силу своей социальной природы, в силу своего рождения (свобода совести, слова, убеждений, собственности; личной неприкосновенности; на труд; на отдых; на образование; на жилье; медицинскую помощь).

2. Свобода реализации естественных прав.

Позитивное право: 1) правовые нормы создаются государством, где устанавливаются границы должного и возможного поведения; 2) право имеет принудительный характер обязательности; 3) контроль за правом через средства принуждения.

<sup>9</sup> ТГП. – С. 483–486.

<sup>10</sup>Международное право / под ред. Г.В. Игнатенко, 1999. – С. 7.

### ***Отличия позитивного и естественного права***

1. По источникам.

В позитивном праве государство блокирует выход общества и личности на правовые позиции, в данном случае государство и законодатель, и арбитр.

В естественном – сама природа человека, личность, общество (сторонники: Т. Гобос, Д. Остин, К. Гербер, К. Бергбом, Г.Ф. Шершеневич, Г. Кельзен, Х.Л. Харт, Б. Чичерин, Б. Кистяковский, П. Новгородцев).

2. По функциям – естественное право выполняет функцию «руководящего начала» для позитивного права.

**Сущность права** – единство и борьба естественно-правовых и позитивно-правовых начал.

Методологические проблемы:

1. Философско-методологический плюрализм современной российской методологии, пришедшей на смену монистической (марксистской) методологии.

2. Проблема рефлексии методологии плюрализма, использования последней в качестве эффективного средства формирования права и правовой системы.

3. Поиск путей, методов и средств для создания методологической базы разрешения трудностей, создания надёжной научной основы для развития юридической науки и конструирование правовой системы: а) логика; б) диалектика; в) теория познания<sup>11</sup>.

*Дефицит методологии в правоведении стал источником появления и развития методологического нигилизма в юриспруденции (результаты и конструктивность исследования не зависят от его способов и методов, от методологических подходов).*

*Арсенал юридической науки не следует сводить к причине материалистической диалектики, а активно включать познавательные средства и методы философии, герменевтики, феноменологии, синергетики, эмпиризма, неопозитивизма, критического рационализма, прагматизма.*

**Широкий подход понимания правовой системы** – совокупность правовых явлений, составной частью которых выступает система права.

**Узкий подход понимания правовой системы** – целостное единство норм национального права, разделенных на основе внутреннего согласования на части: правовые институты и отрасли права.

**Отсутствие правовой системы** – понятие «правовая система» весьма условно, размыто, а его введение в юридическую науку носит случайный характер.

<sup>11</sup> Общая теория государства и права: Академич. курс: в 2 т./ отв. ред. М.Н. Марченко. – М., 1998. – Т.1. – С.14.

### ***Дополнительные методы познания***

1. Герменевтика (*hermenia* – толкование) – понимание (осмысление) социального бытия. В узком смысле – совокупность правил истолкования текста в юриспруденции (способы: опыт иного и перенос смысла; реконструкция – воспроизведение истинного смысла; диалог – формирование нового смысла).

2. Феноменология – модель науки, стремящейся поставить под вопрос привычное понимание бытия предметов и мира как «Естественной установки». Бытие предмета понимается как идентичное в многообразии способов его данности.

3. Синергетика (Г. Хакси, США) (*sinergos* – совместное действие) – естественно-научный вектор развития теории нелинейных динамик (И. Пригожин, С.П. Курдюмов); состояние неустойчивости, самоорганизация. Схема управления.

4. Эмпиризм (практика) – метод, основанный на описании факта без заключений и теоретических обобщений.

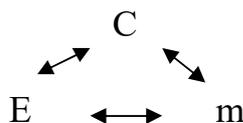
5. Неопозитивизм – аналитическая философия (позитивизм – отказ от метафизики). Смягчение исходного радикализма и установка на аналитику роли социокультурных факторов.

6. Критический рационализм – рассудочное, без эмоций, отношение к жизни.

7. Прагматизм – направление, отрицающее необходимость познания объективных законов и признающее лишь практически полезные результаты.

Все методы научного познания базируются на всеобщем методе – философии.

Философия триединства: метафизика «С»; диалектика идеалистическая «Е»; диалектика материалистическая «m».



### **Лекция 3. Основные характеристики современной правовой системы**

В предыдущей лекции была отсылка к работе В.С. Нерсесянца «Сравнительное правоведение в системе юриспруденции»<sup>12</sup>, где он правовую систему называет «юридической надстройкой». А следовательно, по его мнению, понятие «правовая система» не вносит в категориальный аппарат теории права ничего нового. Этот факт, как пишет А.К. Черненко, еще раз подтверждает спорные позиции ученых. По мнению А.К. Черненко,

<sup>12</sup> Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 6.

категория правовой системы не случайна, поскольку по существу этого спорного вопроса можно выделить два момента.

*Первый* заключается в том, что в литературе четко разграничиваются понятия «правовая надстройка» и «правовая система».

*Второй* – в том, что «правовая система» отражает внутренние, структурные, функциональные и системные связи правовых явлений; «правовая надстройка» раскрывает место в общественной системе всех правовых явлений, а следовательно и самой правовой системы относительно экономического базиса.

#### 1. Характеристики по механизму детерминации:

а) механизм детерминации правовой системы – это внутренняя взаимосвязь и взаимообусловленность самих элементов в правовой сфере общества. Каждый из этих элементов (право, юридическая практика, правосознание, правовая культура) несет в себе причинно-следственные характеристики. Генетическая связь элементов, составляющих правовую систему, определяется не внешними факторами, а внутренней системой детерминации, взаимообусловленностью ее компонентов;

б) качественно иной механизм детерминации обнаруживается, когда характеризуется отношение правовой сферы общества к экономическому базису, который служит причиной, детерминирующей тип правовой системы, которая в данном случае предстает к нему как следствие (пассивный элемент). Видимо отсюда и консервативность правовой системы.

#### 2. Характеристики по связям «суперсистемы»:

а) правовая система не научная абстракция, а интегратор в себе общих существенных связей (отношений), присущих всем элементам правовой сферы общества;

б) не следует упускать и многообразные различия, особенности к этим общим, универсальным связям. Ранг суперсистемы ей придают подсистемы (право, система права, правовая семья, система законодательства, правосознание и др.).

3. Характеристики через триединство метафизики, идеалистической и материалистической диалектики.

Материальное благополучие общества, личности, государства пропорционально информатизации общества (культура, образование, наука) и обратно пропорционально разбалансированности систем по устойчивости.

$$m = E / C;$$

$$C = P / Ц = 1,$$

где C – коэффициент устойчивости; P – результат; Ц – цель.

Модель устойчивости системы (схема) «Цель – субъект – объект – средства – методы – результат» представлена на рис. 6.

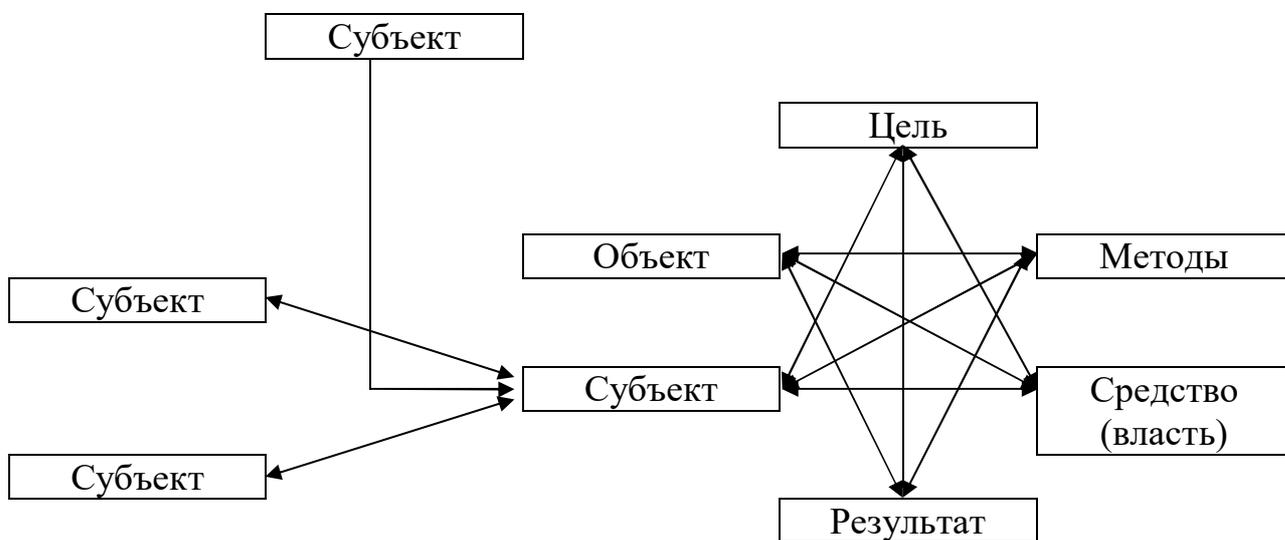


Рис.6. Модель устойчивости системы «Цель – субъект – объект – средства – методы – результат»

#### Лекция 4. Проблемы методологии и методы познания права

1991–2000–2018 годы определили следующие тенденции кризиса юридической науки<sup>13</sup>:

1. Кризис формационного и цивилизационного подходов в типологии государства.

2. Слабую разработанность логико-методологического раздела права, его отставание от теории государства. «Если о государстве говорят, – отмечает В.Н. Кудрявцев, – что в нем может быть разный политический режим, различная форма правления, не совпадающее государственно-правовое устройство, другими словами, есть разработанная система оценок и категорий, то относительно права этот вопрос не прояснен»<sup>14</sup>. Есть типология государств – нет типологии права.

3. Проблемы в философско-правовом блоке методологии правопведения. По мнению В.С. Нерсесянца, вся проблематика методологии юриспруденции, как правило, «сводится к дежурным суждениям о предмете и методе теории права и государства», что свидетельствует о наличии в нашей юридической

<sup>13</sup> Место теории государства и права, философии права и истории политических учений в системе высшего юридического образования: научно-практическая конференция // Государство и право. М., 2000. – № 12. – С. 99.

<sup>14</sup> Кудрявцев В.Н., Керимов Д.А. Право и государство (опыт философско-правового анализа). – М., 1993. – С.10.

науке существенных пробелов и недостатков в исследовании и освоении вопросов онтологии, гносеологии аксиологии юриспруденции (раскрытие правовых ценностей)<sup>15</sup>.

4. Проблема методологических оснований и подходов в познании государства и права<sup>16</sup>.

**Методологические основания** – это система взглядов в определении методологических подходов, формирующая мировоззрение.

**Мировоззрение** – это система взглядов на объективный мир и место в нём человека, отношения человека к окружающей его действительности и к самому себе, детерминированных этими взглядами основных жизненных позиций людей, их целей, идеалов, принципов познания, методологических и ценностных ориентаций<sup>17</sup>.

**Правовое мировоззрение** – это система взглядов, убеждений, знаний, принципов, жизненных установок и ориентиров в правовом пространстве (А.К. Черненко).

То есть применительно к праву мировоззрение позволяет увидеть правовую сферу общества как подсистему более общей социальной системы с присущими последней многообразными атрибутами и сферами.

Типы мировоззрения: мифологическое представление, научное, обыденное, рациональное.

Правовые типы мировоззрения: религиозное (право – божественная воля); Закон Божий > закона (светского); рациональное (философия права) – научное; обыденное<sup>18</sup>.

Отступление от правового мировоззрения равносильно категории «правовое государство» в условиях «правового беспредела».<sup>19</sup>

### *Подходы в познании государства и права*

1. Гносеологический и аксиологические подходы в познании.

**Гносеология** устанавливает отношение знания о праве к правовой действительности, возможность и границы познания правовой системы и ее составляющих, критерии истинности такого знания; исследуются сущность познавательного процесса, его исходные и всеобщие основания<sup>20</sup>. Реализуется через формулу «единство диалектики, логики и гносеологии»<sup>21</sup>.

<sup>15</sup> См.: Место теории государства и права, философии права и истории политических учений в системе высшего юридического образования. – С. 99; Нерсесянц В.С. Юриспруденция: Введение в курс общей теории права и государства. – М., 1998. – С. 1.

<sup>16</sup> Тарасов Н.Н. Метод и методологический подход в правоведении // Правоведение. – 2001. – №1. – С. 33.

<sup>17</sup> См.: Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 375.

<sup>18</sup> Колдаева Н.П. К вопросу о социальных аспектах правообразования // Теория права: Новые идеи. – М., 1993. – Вып. 3. – С. 41.

<sup>19</sup> Там же. – С. 37.

<sup>20</sup> Гносеология в системе философского мировоззрения / отв. ред. В.А. Лекторский. – М., 1983. – С. 24.

<sup>21</sup> Керимов Д.А. Предмет философии права // Государство и право. – 1994. – № 7. – С. 4; Кедров

*Методы:*

- 1) восхождения от конкретного к абстрактному;
- 2) движение от абстрактного к конкретному, но нет «практики».

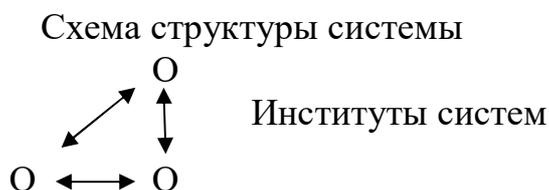
**Аксиология** – направлена на раскрытие базовых правовых ценностей: справедливости, равноправия, свободы, легитимности, законности и т. д.

«Некритическое заимствование ценностей Западно-Европейской правовой культуры, недооценка регулирующих возможностей государства»; «Словом, нужно идти не назад к пройденному, просто повторяя прекрасные аксиомы, а вперёд в 21 век, истолковывая прежние идеи с позиций не либерально-индивидуалистического, а современного, в известной мере социализированного и коллективизированного общества»<sup>22</sup>.

2. Цивилизационный подход: личность – общество – государство (либеральный); государство – общество – личность (материалистический); общество – личность – государство (евразийский).

3. Системный анализ – как методология подлинного познания (эвристическая ценность), т. е. идея целостности систем, «способность» формировать новые качества у отдельных структурных образований системы.

«Понимание системности, в частности, отвлекается или даже полностью игнорирует генетические основы исследуемых объектов, исторический динамизм их становления, укрепления и развития»<sup>23</sup>.



Структура системы

«Система – совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определённую целостность, единство»<sup>24</sup>.

Уровни систем:

1-й уровень – это суммативная (абстрактная) форма – абстрактный уровень (инкорпорация);

2-й уровень – целостность – это: 1) внутренняя взаимосвязь элементов в рамках автономных правовых образований кодификация системы «правотворчество – правоприменение»; 2) «части системного правового целого соединены по определенным содержательным основаниям, которые

Б.Н. Единство диалектики, логики и познания. – М., 1962. – С. 24.

<sup>22</sup> См.: Чиркин В.Е. Общечеловеческие ценности и современное государство // Государство и право. – 2002. – № 2. – С.5.

<sup>23</sup> Кудрявцев В.Н., Керимов Д.А. Право и государство» (опыт философско-правового анализа). – М., 1993. – С. 48.

<sup>24</sup> Спиркин А.Г. Институты системы: Курс марксистской философии. – М., 1964. – С. 161.

характеризуют субстанциональные особенности их свойств»; 3) «системное правовое целое образует единство в результате структурной упорядоченности его частей, определяющих их функционирование и взаимодействие»<sup>25</sup>.

Вместе с тем на втором уровне познания не раскрывается еще целостность с точки зрения познания механизмов взаимообусловленности общих и специфических взаимосвязей её компонентов.

3-й уровень – предполагает раскрытие механизмов самоорганизации, саморазвития системы (суммативная целостность не требует выявления содержательных характеристик правового целого и тем более механизмов самоорганизации; второй уровень – выяснение внутренних механизмов детерминации, обеспечивающих автономность и самосохранение компонентов).

Третий уровень обеспечивает не только устойчивость и самосохранение, но и самоорганизацию, саморазвитие. Важное место среди таких системообразующих факторов занимают четко и ясно сформулированные цели и задачи реформирования общества, государства и права; последовательное проведение правовой политики; правотворческая деятельность, опирающаяся не на произвольное формирование законодательства, а на объективные закономерности, выражающие интересы и потребности большей части населения.

«Закон – есть сила природы, разум и сознание мудрого человека, мера права и бесправия», – писал М.Т. Цицерон.

«Официальное толкование отдельных положений Конституции РФ фактически невозможно осуществлять, не формируя новых положений нормативного характера, имеющих юридическую силу, равную юридической силе самой Конституции»<sup>26</sup>. Методологический принцип взаимного проникновения частей и целого.

Катализатор формирования правового государства, гражданского общества охраняет и защищает целостность социального организма.

#### *4. Подход построения и конструирования правовой системы*

Такой подход предполагает не просто случайное объединение компонентов правовой системы, а объединение, которое носит необходимый характер; использование системной методологии через соединение компонентов правовой системы между собой на основе базовых признаков, которые характеризуют генетическую природу и конкретно-историческую специфику их взаимосвязи. Это исключает конгломерат многообразных элементов со случайными механическими связями (примеры уголовной юстиции, защиты прав человека).

**Юридическая конструкция** – это модель урегулирования правом

<sup>25</sup> Керимов Д.А. Методология права. – М., 2000. – С. 252.

<sup>26</sup> Витрук Н.В. Конституционное право // Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 99.

общественных отношений или отдельных элементов, служащих методом познания права и общественных отношений<sup>27</sup>.

Методы познания в указанных подходах:

1. Генетические методы позволяют изучать:

– причинно-следственные связи, когда причина и следствие выступают как относительно обособленные категории;

– причинность как непосредственное взаимодействие;

– причинность как универсальное взаимодействие, как всеобщая связь.

Название методов на этих уровнях:

1) метод вычленения главного детерминирующего звена (внутренние исторические влияния);

2) метод познания источника саморазвития права и правовой реальности (высший источник влияний);

3) метод познания правовой реальности как системы взаимосвязей и опосредований (универсальное взаимодействие).

**Генетичность** – в одном и том же компоненте связь выступает в качестве силы, определяющей самостоятельность элемента, силы субстанциональной, общей, детерминирующей его принадлежность к многоуровневой системе.

2. Методы конкретного анализа (познание истины): метод познания; метод объяснения = разные представления об истине.

Методы познания:

1) корреспондентская концепция (гносеологическая теория) – познание истинно через знание действительности;

2) когерентная концепция – познание истины как свойства «непротиворечивости», «самосогласованности» знаний;

3) прагматическая концепция – познание истины как полезности знания, его эффективности для решения практических задач; концепция конвенционализма – познание истины в соглашении о ее трактовке.

**Метод объяснения** – анализ правовой ситуации путем объяснения различных сторон с учетом всех взаимосвязей: степени развития законодательства; эффективности и профессионализма системы правоохраны: уровня и форм правонарушений; правовой политики, результативности механизма реализации законов; соблюдения прав и свобод; уровня правосознания.

## Лекция 5. Типология правопонимания.

### Проблемы определения инновационной сущности права

#### 1. Критерии и уровни типологии правопонимания

1. Юристу-практику в интерпретации права достаточно позитивистского подхода.

<sup>27</sup> Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве. – Екатеринбург, 1993. – С. 250.

**Право** – это система общеобязательных, формально определенных, установленных и гарантированных государственных норм, регулирующих отношения.

В теории и методологии выделяется клиническое деление права на естественное и позитивное.

В зарубежной юриспруденции весьма заметное влияние на правопонимание оказывают философско-правовые школы. Философский прагматизм – истина, в чем полезность знания; герменевтика – искусство толкования текстов, интерпретации; понимание как условие (осмысление) социального бытия; релятивизм – относительность и условность знаний метафизики.

Тип – это система наиболее существенных свойств права, относящихся к определенному уровню детерминации.

По мнению А.К. Черненко, «тип правопонимания» – это представление о взятых в единстве наиболее существенных чертах и свойствах права, относящихся к одной и той же ступени (уровню) детерминации, а следовательно, к одному и тому же методу генетического объяснения.

Он выделяет три уровня правопонимания и детерминации:

- 1) суммативная целостность – нет правового целого, самоорганизации;
- 2) выяснение внутренней детерминации, обеспечивающей автономию;
- 3) обеспечение не только устойчивости, самосохранения, но и самоорганизации, саморазвития.

Тип права – это совокупность сущностных свойств формации либо стадии жизни человека, цивилизации, определяющих происхождение, становление, функционирование и отмирания государства и права.

Критериями определения типа правопонимания в соответствии с методологической конструкцией служат уровень (ступень) детерминации, свойственная этому уровню генетическая связь, внутренняя устойчивая взаимосвязь свойств (компонентов) права. Трём уровням детерминации соответствуют: абстрактная причинная связь – генетический тип; взаимодействие – описательный тип; универсальное взаимодействие – системно-содержательный тип.

## ***2. Генетический и описательный типы правопонимания***

**Генетический тип** лежит в основе ведущих концепций происхождения права:

– концепция естественного права – содержание права определяется природой общества разумных индивидов, естественным состоянием человека;

– концепция юридического позитивизма – право представляет собой совокупность правил поведения (норм), принятых государством и обеспечиваемых силой его принуждения;

– марксистская концепция – субстанциональная причина права определяется экономическим базисом общества, волей экономически господствующего класса;

– концепция психологической школы – в качестве начала и детерминанты права выступает психология общества, переживание человеком своего долга перед другими людьми;

– концепция исторической школы – право является продуктом исторического развития народа, его традиций, духовности, менталитета.

В каждой из упомянутых концепций право рассматривается только с одной стороны – с точки зрения его генезиса, т. е. в определении и фиксации ведущего звена в общей системе правовой детерминации, в выявлении системообразующего фактора. В этом методологическая ценность генетического типа понимания права.

### **Описательный тип правопонимания**

Генетический тип в силу его абстрактности не позволяет решить ряд проблем сравнительного правоведения (используется в позитивистском «нормативитическом» подходе).

Основные черты описательного типа:

– право есть система норм, санкционированных и охраняемых государством;

– право познается через его свойства (нормативность, формальная определенность, обеспеченность к его реализации).

Недостаток – упускается обусловленность права обществом и свободой.

Метафизика: 1) философское учение о сверхчувствительных (недоступных опыту) принципах бытия; 2) противоположный диалектике философский метод, рассматривающий явления в их независимости и неизменности, отражающий внутренние противоречия как источник их развития.

## **Лекция 6. Системно-содержательное (интегральное) правопонимание**

Содержательное определение права – это интегральная модель, которая включает в себя свойства генетического и описательного права.

Основные черты системно-содержательного права:

– строгое соответствие нормы права объективным закономерностям развития общества, потребителям и интересам населения;

– право – интегральное единство со свободой;

– справедливость, равенство в должном;

– генетическая характеристика права в его динамизме внедрения в практическую жизнь системы правовых норм, правовых принципов и правовой политики;

– системное единство компонентов права: правотворчество, правовое регулирование, этапы правореализации, эффективность правового воздействия, способов толкования, путей укрепления законности и правопорядка;

– воспроизведение прав изменяющихся конкретно-исторических, политических и социально-экономических условий и обстоятельств.

Системно-содержательное определение права: право – это система правовых норм, обусловленная конкретными закономерностями социального развития, потребностями и интересами общества естественного и позитивного правопонимания, санкционированная правовым государством и обеспеченная их механизмом практической реализации правовых требований.

Элементы системы права:

- 1) жизненные процессы и естественно-правовые ценности;
- 2) правовые нормы, обеспечиваемые силой государственного принуждения;
- 3) правовые принципы и установки;
- 4) правовая политика как интегральный стержень системы правотворчества и правореализации;
- 5) право в динамике через механизм регулирования социальных отношений.

## **Лекция 7. Принцип справедливости**

### ***1. Ступени познания справедливости через различные подходы***

**Принцип справедливости** – это человеческие потребности и интересы в нравственном и правовом пространстве.

На место принципа справедливости в правовой системе есть три точки зрения:

1. Идея справедливости, ее нравственная и правовая перспективы имеют основополагающее значение для мира в целом, отдельных стран, регионов.

2. Ставится под сомнение сама идея справедливости. Суть аргументов – правовая и политическая деятельность органов власти обеспечивается позитивным правом, которое имеет в качестве основного своего источника решения законодательных органов власти и реализуется в силу государственного принуждения, где утрачивается естественно-правовая природа справедливости.

3. Защита принципов свободы требует отказа от любых, даже самых справедливых, запретов и предписаний; следует отвергнуть всякое принуждение.

Справедливость бывает формальной и содержательной.

### ***2. Формальная справедливость***

Справедливость – это не только этическая философская категория, но и правовое понятие, санкционирующее определенные общественные отношения, соответствующее этим отношениям правильное поведение людей, основанное на модели нравственности.

Рассмотреть соотношение права и справедливости можно в два этапа.

Первый этап – анализ права и нравственности, составляющих справедливость как её самостоятельные стороны. Здесь разграничение права и нравственности базируется на различных формах свободы:

– правовая сфера сопряжена с внешней свободой, которая получает оформление в нормах права;

– сфера нравственности сопряжена с внутренней свободой человека, не связанной с внешним принуждением.

В чем особенность взаимосвязи этих свобод? Сфера нравственности сопряжена с внутренней свободой человека, не связанной с внешним принуждением. Если нравственную норму, в случае ее нарушения, превращают в принуждение, то эта внутренняя свобода отдается на откуп произволу. С другой стороны, лишив норму права принудительной силы (санкции), мы тем самым лишаем нынешнюю свободу способа ее законной защиты.

Второй этап – право и справедливость как содержательное единство. Преодолеть опасность увлечения абстрактной противоположностью между правовыми и нравственными нормами поможет их анализ на содержательном уровне через следующие элементы интегральных отношений и ценностей:

1) единым для правовых и нравственных норм является правда или «истинность»;

2) регулируют свободу как две стороны одного явления (закон и совесть);

3) обязательный минимум нравственности в праве<sup>28</sup>.

Перечисленные формы указывают на то, что справедливость – понятие интегральное и для права, и для нравственности (морали), при этом право выступает как формальное отражение абстрактной справедливости.

*Вывод. Свойство права как формальной справедливости вводит исследователя в мир естественного права, причем мир этических ценностей и ориентиров.*

Это свойство выводит каждого субъекта права на формальную свободу осуществлять свое право, поддерживаемую нормами морали.

В силу этого гражданское общество получает право давать правовую и моральную оценку государственным институтам, контролировать органы власти, да и само право превратить в двухстороннее движение (админ. наказания и условия).

<sup>28</sup> Соловьев В.С. Определение права в его связи с нравственностью // Власть и право: из истории русской правовой мысли. – Л., 1992. – С. 108.

### *3. Содержательное определение справедливости и ее место в правовой системе*

Содержательное определение справедливости предлагает раскрытие имманентной, внутренней, связи между правом и справедливостью.

Здесь право и мораль как составляющие справедливости рассматриваются не только как единство сторон, но и как единство в одном и том же отношении единой сущности, в качестве которой выступает справедливость.

С учетом такой сущности праву и нравственности придаются новые свойства и качества.

Право должно соответствовать не только формальной, но и фактической справедливости, т. е. не абстрактной, а для каждого субъекта права.

В этом смысле принципом права является не равенство, как таковое, а равенство в должном, в осуществлении обязанностей вершить добро.

«Справедлив и прав не тот должник, который равно отказывает в уплате всем своим кредиторам, а тот, который всем им равномерно уплачивает свой долг»<sup>29</sup>.

В этом смысле развитие нравственных начал в обществе есть предпосылка и условие становления и развития права, его свойств.

Превращение права формальной справедливости в право как справедливость:

1 этап. Справедливость субъективной воли индивида: поскольку я признаю свободу других как право, постольку я утверждаю и свою свободу в качестве права.

2 этап. Принудительная справедливость – закреплённая в законе – норма права как общественное благо. Принудительность справедливости – гарант личной правовой свободы.

Два уровня превращения права в справедливость:

1 уровень – индивидуальный, т. е. уровень личной справедливости;

2 уровень – общественный, т. е. уровень общего интереса и добра (это принудительная или обязательная форма). Их синтез определяет целостную природу справедливости, целое содержание. Такой подход позволяет оценить:

– фактическое соблюдение равенства свободы и меры ее защищенности;

– степень реальности личной свободы;

– степень осуществления справедливого права в конкретно-исторической интерпретации. Аристотель, отмечая «справедливость как господство закона», допускал неравное положение перед законом рабов и женщин. По мнению В.И. Ленина, «Социализм еще не несет справедливость, поскольку остается неравенство между людьми. Наше время: Богатые и

<sup>29</sup> Соловьев В.С. Определение права в его связи с нравственностью // Власть и право: из истории русской правовой мысли. – Л., 1992. – С. 101.

бедные страны, преступность, СМИ как средства манипуляции молодым сознанием».

*Справедливость как принцип действия правовых и государственных институтов.* Право «становится таковым, лишь впитав в себя идеи подлинной справедливости. Закон становится правом, если он истинно справедлив»<sup>30</sup>.

Реализуется только через системность:

- а) законотворчества;
- б) правореализации;
- в) правосознания, т. е. не формальный, а деятельностный принцип (УК РФ. Ч.1, ст. 6).

«Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми».

В данном случае законодатель разъясняет, что справедливость означает соответствие «характеру и степени общественной опасности, обстоятельствам его совершения и личности преступника».

Двойственный характер: степень общественной опасности и обстоятельства его совершения с учетом личности преступника.

Принцип справедливости лимитирует (ограничивает) и органы власти.

Определяя государственную власть и силу закона в качестве необходимого условия для своего развития, принцип справедливости в то же время способствует селекции государственно-правовых отношений, обеспечивая отбор только тех, которые соответствуют справедливому государственному устройству и справедливому законодательству. Все, что не соответствует этому критерию, должно подвергаться критике и признаваться нелегитимным.

## **Лекция 8. Современные проблемы понятия демократии**

### ***1. Демократическое конституционное право***

Некоторые исторические черты проблем понятия демократии «власти народа».

1. Перестройка 80-х годов – разрушение монополии КПСС на руководство обществом и государством и отмена ст. 6 Конституции СССР (РСФСР).

*Проблема.* Основатель Фрастбургской школы национальной экономики и теоретик послевоенных реформ в Западной Германии В. Ойкен различал экономический, моральный, политический порядок, правопорядок и указывал на их взаимосвязь, взаимозависимость. Без построения устойчивой экономической системы не может появиться и исходная база для устойчивой

<sup>30</sup> Ляпунов Ю.И. Социалистическая законность и уголовный закон // Сов. гос-во и право. – 1984. – № 2. – С. 62.

административно-правовой системы. Но, несмотря на указанную закономерность, понятие демократии насаждается не демократическими методами. Один из «подмастерьев» перестройки А. Яковлев откровенно пишет: «У нас был единственный путь – подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы свое дело сделали»<sup>31</sup>.

Здесь важно заметить, что политические установки на «подрыв» конституционного строя изнутри не имеют ничего общего с правовым порядком и моралью. При этом «прорабы» перестройки не учитывали негативные тенденции развития западной цивилизации в целом, а их последователи, подгоняемые извне, осознанно встали на губительный для России путь безрассудности либерализации всех сфер жизни государства и общества.

На международном конгрессе «Образование и наука на пороге третьего тысячелетия», прошедшем в Новосибирском Академгородке в сентябре 1995 г., ведущими учёными-гуманитариями отмечалось, что в рамках использовавшейся парадигмы развития цивилизации невозможно решить совокупность проблем чудовищного и быстро растущего социального расслоения населения мира (соотношение доходов 20 % наиболее богатой и 20 % наиболее бедной его частей составляло: 1960 – 30:1; 1990 – 60:1).

Академик В. Коптюг прокомментировал два варианта дальнейшего развития человеческой цивилизации:

1) концепция устойчивого развития как основа движения в будущее, исходя из интересов всего человечества;

2) интересы развития государств, благополучие которых строится на изощённом отражении других. При этом в перспективе выживает так называемый золотой миллиард.

2. Государственно-правовая реформа и создание органов народного представительства (Съезд народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, избрание Президента СССР, выдвижение плеяды решительных борцов за демократические перемены, в их числе А.Д. Сахаров, Б.Н. Ельцин, А.Н. Яковлев, Г.К. Попов, А.А. Собчак, Ю.А. Афанасьев и др. Однако указанные демократы не имели никаких обоснованных научных платформ для демократических реформ, осуществляемых революционным путем).

Расширяются права союзных республик.

В апреле 1990 г. провозглашён суверенитет РСФСР, 12 июня 1991 г. избран президент Б.Н. Ельцин.

Августовский путч 1991 г. и Беловежские соглашения Кравчука, Шушкевича, Ельцина положили начало распада СССР.

Под лозунгом демократического преобразования начались антидемократические процессы, завершившиеся изданием 21 сентября 1993 г. Указа № 1400, который приостановил деятельность Верховного Совета

<sup>31</sup> Яковлев А. Российских фашистов породил КГБ // Известия. – 1998. – 17 июля (беседу вел Д. Филимонов).

РСФСР, а 3–4 октября произошли трагические события у Белого дома. Демократия в действии привела к многочисленным жертвам.

3. 12 декабря 1993 г. в спешке принята Конституция РФ, устанавливающая формы правления 18 века революционной Франции.

Очень точно и корректно такое положение характеризует М.В. Баглай: «Теоретическая модель, способная более или менее адекватно объяснить и осмыслить современный российский конституционализм, ближе всего к современному западному либерализму. Именно это учение, корни которого уходят в философию древних греков, выдвинуло идеи парламентаризма, разделения государственной власти, правового государства и др., которые легли в основу новой российской государственности. Вместе с тем она также испытывает влияние социального либерализма и социал-демократии. Это не значит, что конституционный строй России "списан" с западных моделей, но, безусловно, он учитывает все лучшее, что наложила за столетия демократическая модель (в том числе и две Мировые войны). У России свой, неповторимый путь в истории, но этот путь, при всей его специфике, не должен вырывать наше отечество из мирового сообщества»<sup>32</sup>. Только вся беда ельцинской демократии – о своем пути России нет ни слова.

## *2. Демократическое государство*

**Демократическое государство** – организация гражданского общества, основанного на свободе наций и национальностей, этносов, источников власти и суверенитета, опорой которой выступает публичная воля многонационального народа.

*Основная проблема* – недостаточно провозгласить государство демократическим, необходимо обеспечивать его устойчивое развитие реальными демократическими институтами, гарантиями демократии.

Гарантии должны обеспечиваться представительной демократией, правами и свободами.

**Представительная демократия** – осуществление народом власти через выборные учреждения, которые представляют граждан и наделены исключительным правом принимать законы, бюджет.

*Проблема* – выборы других учреждений власти: исполнительных и судебных.

Народ – Президент – МСУ – законодательная – исполнительная – судебная = единство системы госвласти<sup>33</sup>.

*Обеспечение прав и свобод.* Позитивное право есть продукт властвующего субъекта. Следовательно, здесь нет критерия, с помощью которого можно оценивать роль и место самого государства в осуществлении

<sup>32</sup> Баглай М.В. Дорога к свободе. – М.: Междунар. отношения, 1994. – С. 273.

<sup>33</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31, ст. 4398.

принятых им самим законов.

Государство само себя превращает и в законодателя, и в арбитра. Это есть теория самообязывания государства. Эта теория подвергается критике, поскольку блокирует выход общества и личности на действительно правовые позиции.

Естественное право первично и определяющее по отношению к позитивному праву. Закон «является всеобщим и подлинным выразителем правовой природы вещей. Правовая природа вещей не может поэтому приспособляться к закону – закон, напротив, должен приспособляться к ней»<sup>34</sup>. Это и есть наличное бытие свободы.

Конституционный строй = общественный строй + государственный строй.

## **Лекция 9. Правовое государство и проблемы его становления в России**

### *Идея правового государства общественных и политических деятелей*

**Правовое государство** – форма организации и деятельности органов государственной власти как механизма гражданского общества, которая строится во взаимоотношениях с индивидами и их различными объединениями на основе естественного права и позитивного права, выступающими мерой свободы всех и каждого, реально, а не фиктивно служащими интересам общества, личности и государства, а их реализация является воплощением справедливости<sup>35</sup>.

#### *Основы правового государства*

1. Экологическая – самостоятельность и свобода всех форм собственности. Ст. 8 КРФ, п. 1 «Поддержка конкуренции...»; п. 2 «Признаются и защищаются равным образом частная, государственная,

<sup>34</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. – Т.1. – С.122.

<sup>35</sup> Работы по этой проблеме: Котляровский С.А. Власть и право. Проблемы правового государства. – М., 1915 (работы Томаса Мора «Утопия»; Платона – «Государство», «Политик», «Законы»; Аристотеля «Платон мне друг, но больший друг – истина»; Цицерона «О государстве», «О законах», «Об обязанностях»; римского философа и писателя эпохи Империи Аннея Сенеки «О счастливой жизни», «О милосердии», «О спокойствии души», «Нравственные письма к Луцилию», трагедии «Медея», «Агамемнон», «Эдип»; К. Маркса «Свобода состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчинённый». См. 2-е изд. – Т.19. – С. 26; Вольтера «Избранные произведения. – М., 1947; Ленинга А. Об основах и природе права. – Спб., 1909 (русск. перевод); Штамлер М. Хозяйство и право (русск. перевод). – Спб, 1907. – Т. 2; Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – Т.1, вып.1; Еллинек Г. Общее учение о государстве; Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. – М., 1995; Добрынин Н. М. Универсальный энциклопедический словарь для всех и каждого. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 2012. – (Правовое государство).

муниципальная и иные формы собственности...».

Ст. 34 – не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Отказавшись от своего права на собственность во всех сферах социальной жизни, государство, МСУ создали предпосылки для нарушения п.1 ст.1, ст. 34 КРФ.

2. Нравственная – строится на общечеловеческих принципах гуманизма, справедливости, равенства и свободы, чести и достоинства, что исключает произвол и насилие.

Обеспечивается – демократическими методами государственного управления, справедливостью правосудия, приоритетом прав и свобод личности во взаимоотношениях с государством, терпимостью к различным религиозным воззрениям.

3. Суверенность государства – верховенство, всеобщность, полнота и исключительность власти народа.

Ст. 3 КРФ, п.1: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ»; п.3: «Высшим непосредственным выражением власти народа является референдум и свободные выборы. И тут же п. б. ст. 84 КРФ – Президент РФ «распускает Государственную Думу в случаях и порядке, установленном ФКЗ».

Ст.111 КРФ: «После трехкратного отклонения представленных кандидатур Председателя Правительства РФ Государственной Думой Президент РФ назначает Председателя Правительства РФ, ... распускает Государственную Думу и назначает новые выборы».

Ст. 117 КРФ, п. 3: «... В случае, если Государственная Дума в течение трёх месяцев повторно выразит недоверие Правительству РФ, Президент РФ объявляет об отставке Правительства либо распускает Государственную Думу».

В то же время ст. 10 КРФ: «...Органы законодательной, исполнительной и самостоятельной власти самостоятельны».

Всё это есть исповедование веры, а не правовое государство. Не «исповедование веры» (С.Л. Франк), а ступени познания генезиса правового государства.

На первой ступени право отождествляется с законом (государство законности). Здесь действует теория самообязывания: государство принимает законы, исполняет их и оценивает эффективность принятых законов.

На второй ступени взаимоотношения государства и права принимают форму противоположности (государство на страже закона).

На третьей ступени идет содержательное взаимоотношение права и государства – право выступает в виде правового закона, реализация которого обеспечивается государством.

### *Выбор модели правового государства*

В 1991 г. перед Россией был выбор: 1) модель общественного развития,

в основе которого реформирование социализма с сохранением накопленного социального и исторического опыта; 2) модель развитых политических стран с учётом российской специфики.

Россия выбрала либеральное государство. Классическая форма либеральной модели правового государства – это государство эпохи Просвещения. В свое время такое государство являлось прогрессивным, ибо с его помощью была разрушена феодально-абсолютистская государственность (Ш. Монтескье, Вольтер, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, П. Гольбах, А.Н. Радищев и др.). Ими поистине была совершена интеллектуальная и правовая революция. Модель правового государства эпохи Просвещения базировалась на идеях жёсткой противоположности между государством и естественным правом. Главная особенность – невмешательство государства в экономические и иные естественные права человека. Государство было отстранено от регуляции экономических и социальных отношений. Основой функционирования государства явились идеи индивидуализма и индивидуальной свободы, что привело к отчуждению свободы от рабства и послужило оправданием подавления слабых более сильными конкурентами.

Итог: свободная игра рыночных сил, не ограниченных принципом равенства, не может обеспечить социальную гармонию и справедливость.

«Идеи либерализма XVIII века (А.К. Черненко) бездумно перенесены в наше время», что вызвало сомнение в самой идее построения правового государства.

Выход из указанного состояния в современных условиях блокируется рядом причин:

- 1) неразработанностью стратегии реформирования общества, построения правового государства;
- 2) теоретический, концептуальный подход подменяется методом проб и ошибок;
- 3) прагматизм мышления и действия приобретает приоритетное значение.

Проблемы правового государства, решение которых позволит преодолеть кризисные явления:

1. Создание правовой системы на основе системно-содержательного права, его свойств и характеристик – разработка принципов правового государства:

– объективности законодательной базы, отражающие закономерные процессы развития общества в строгом соответствии с общечеловеческими правовыми ценностями, потребностями и интересами большей части граждан;

– верховенства правового закона;

– разделения власти на исполнительную, законодательную и судебную ветви, которые действуют самостоятельно под контролем гражданского общества;

– демократической процедуры изменения законов и принятия новых на методах правовой технологии после ознакомления гражданского общества с их содержанием и формой реализации;

– независимости судебной власти, ее выборности и подотчетности перед гражданским обществом;

– демократического распределения полномочий между субъектами федерации только на основе Конституции;

– приоритета международно-правовых норм перед национальными после их ратификации и реализации с участниками их одобрения.

2. Реализация принципов правового государства на основе системно-содержательного права:

а) разработка нового способа связи между государством и личностью, естественным и позитивным правом, где между свободой конкуренции и равенством устанавливается не внешняя, а внутренняя связь и взаимообусловленность. Благодаря этому создаются условия для устранения социального неравенства, восстанавливается справедливость как важнейший принцип права. При этом «само законодательство из самоцели должно превратиться в инструмент социально значимой политики по реализации общегосударственных интересов»<sup>36</sup>.

Таким образом, правовое государство в качестве содержания предполагает естественно-правовые ценности, а в качестве способа их реализации – традиционно присущую ему силу принуждения.

Так, ст. 7 КРФ гласит: «РФ – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Но этого недостаточно для построения правового государства, необходимо формирование системы условий и предпосылок, способных обеспечить достойную жизнь. Если этого механизма нет – то государство не правовое, а в лучшем случае, государство формальной свободы. Ст. 37 КРФ: «Труд свободен ... принудительный труд запрещен... каждый имеет право ... на вознаграждение за труд ... не ниже установленного ФЗ минимального размера оплаты труда ...»;

б) разработка нового видения структуры права, т. е. правовой закон – естественный закон свободы человека как форма и содержание;

в) разделение власти на ветви власти предполагает не только само разделение, но и определение качественных характеристик такого разделения.

Если на этапе правового государства эпохи Просвещения сам акт разделения власти был достаточным условием для создания системы «сдержек и противовесов», которая противостояла деспотизму и тоталитаризму феодального государства, то сейчас это необходимое, но недостаточное условие.

<sup>36</sup> Бобров В.В. Устойчивое социальное развитие: Правовой сегмент // Гуманит. науки в Сибири. – 2000. – №1. – С. 90.

Стержнем согласованности ветвей должны служить системообразующие факторы и ценности: соблюдение и защита прав и свобод человека, системно-содержательное определение права, включающее в себя:

- приверженность естественному правопониманию (на основе принципа единства естественно-правового и позитивного начал);

- строжайшее соблюдение принципа законности и проведение последовательной правовой политики;

- создание законодательной практики, базирующейся не на произвольном формировании законов, а на объективных закономерностях развития общества, на правовых ценностях;

- установление эффективного правоприменения, что исключает декларативность законов (в таких условиях каждая из ветвей власти реализует свои функции и одновременно должна обеспечивать функционирование правового государства);

г) выбор методов и процедур придания самому процессу конструирования правового государства эффективности и рациональности.

Методы правовой технологии: 1) метод поэтапного изменения и построения институтов государства; 2) метод рационального конструирования. Отличаются от действующего метода поиска «конечного блага». Многие законодательные решения носили и носят временный характер:

- ставится достаточно определенная цель изменения (преобразования) правовых реалий: субъект – цель (задачи) средства – объект – методы – результат;

- формируются рациональные правовые институты, длительно действующие, исключаящие «личное», «прямое» вмешательство, которое порождает правовой нигилизм.

### **Лекция 10. Критерии определения эффективности права**

Рассматривая модель государственного управления в административном праве, можно обратить внимание на прямую взаимосвязь устойчивости управляемых систем от эффективности взаимодействия элементов системы при реализации цели.

Схема 1. Субъект – прямое управляющее воздействие – цель – обратная связь – пределы отклонения в нормах права.

Цель (идеальный результат) – результат  $K_3$ .  $K_3 = P_p / Ц$  – диспозиция нормы права.

Эффективный – значит действенный, приводящий к нужному результату. В нашем случае эффективность правового регулирования – это

степень результативности объективного права (правовых норм), нашедшего закрепление в нормативных правовых актах<sup>37</sup>.

Критерии определения эффективности (степени реализации норм права) подразделяются на профессиональные (истинные), обыденные, маргинальные.

Проблемы эффективного правотворчества А.К. Черненко изложены в следующем систематизированном виде:

- пренебрежение базовым условием эффективности правотворчества – гуманизацией законодательства;
- отсутствие эффективной организации законодательной деятельности (сила природы – сознание – мера);
- отсутствие в правотворчестве механизма реализации норм права;
- неспособность механизма государства эффективно осуществлять свои функции.

Пути решения этих проблем:

1. Обеспечение эффективности в законотворчестве – его ориентация на права и свободы, обеспечение достойной жизни человека, т. е. гуманизация законов. Оценивая современную систему законотворчества, следует задаться вопросами: является ли законотворчество как составляющая современной правовой системы, ориентированной на человека, его права? выступают ли законы гарантом и эффективным юридическим средством защиты прав человека? можно ли считать методы и процедуры принятия и изменения нормативных актов оптимальными с точки зрения рационального их восприятия населением?

2. Законодательная деятельность как условие эффективности правотворчества.

Указанное направление имеет следующие элементы неорганизованности:

- отвлечение Государственной думы от эффективного законотворчества на политические проблемы;
- календарь рассмотрения законопроектов основывается не на очерёдности, а на датах их принятия, что приводит к спешке, поверхностному рассмотрению основополагающих законов, обеспечивающих права граждан на достойную жизнь;
- прохождению закона препятствует заполитизированность законодательных органов и право вето;
- лоббирование законов;
- принятие так называемых дискретных законов («законододневок»);
- отсутствие гласности обсуждения основополагающих законов.

Что предполагается делать? Изменить приоритеты и критерии оценки законотворческой деятельности. Необходимо преодолеть «количественный

<sup>37</sup> Никитский В.К. К изучению эффективности действующего законодательства // Правоведение. – 1971. – № 4.

синдром» и перейти к качеству жизненно важных для человека долговременных законов.

3. Соблюдение требований к качеству закона через механизм его реализации.

Качественными характеристиками закона могли бы выступить:

- конституционность законов;
- юридические средства, обеспечивающие достижение цели законодателя;
- концептуальная адекватность закона и его роли в общественной жизни как источника права;
- соответствие изложения содержания требованиям юридической техники<sup>38</sup>.

Точное и конкретное описание механизма реализации закона может содержаться в самом законе, может быть представлено в бланкетной форме. При этом бланкетная форма должна исключить общие отсылки к действующему законодательству либо общие указания на конкретный государственный орган страны.

А.К. Черненко указывает, что было бы неправильно, рассматривая проблемы качества закона, его обеспеченности механизмами реализации, не сказать о важности его независимого конституционного контроля Конституционным судом РФ<sup>39</sup>. К примеру, анализ конституционного законодательства показывает его иррациональность, т. е. стратегическую неясность, демократичность ряда его концептуальных положений.

«В силу этого, – пишет А.К. Черненко, – правовое регулирование, осуществляемое данной отраслью права, не имеет четко сформированной цели, которую, в конечном счете, необходимо реализовать. Что же касается положений Конституции, которые закреплены в ст. 1, то эти положения, как и, кстати, в ст. 2, без необходимого конституционно-правового механизма их реализации остаются лишь благими пожеланиями и декларативными установками».

4. В современной правотворческой и правореализационной ситуации проблеме механизма осуществления законов и подзаконных актов уделяется приоритетное внимание, при этом:

- игнорируются либо в должной мере не учитываются принципы объективности, генетичности (активности) права;
- процесс законодательной деятельности часто не сопряжен со всесторонним анализом существующих экономических, финансовых, социальных и иных возможностей;
- не разработана теория прогнозирования последствий принятых

<sup>38</sup> Козулин А.Н. О некоторых аспектах качества регионального закона // Государство и право. – М.: Наука, 2000. – № 6. – С. 78–84.

<sup>39</sup> Черненко А.К. Теоретико-методологические проблемы формирования правовой системы общества. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 2004. – С. 230.

законов;

– объективный и всесторонний анализ нередко подменяется популистскими идеями, лоббированием или механическим заимствованием западных правовых схем и моделей;

– затушевывается основная цель, которую преследует правовая технология в формировании правовых институтов с учетом потребностей и интересов человека.

5. Неспособность механизма государства эффективно осуществлять свои функции связана с отсутствием целостной, сбалансированной системы реализации принципа разделения государственной власти на ветви власти.

Основной причиной неэффективности действия этого принципа и источником дисбаланса между ветвями власти является гипертрофированная президентская власть.

## **Лекция 11. Проблемы формирования права и государства. Правовая технология**

### *1. Формирование права и государства*

По вопросу происхождения государства и права существуют следующие точки зрения:

1) государство и право возникают одновременно – вначале возникает право, а затем – государство. Здесь право санкционирует как бы появление государства;

2) согласно другой точке зрения, вначале возникает государство, а затем – право. Государство – источник права;

3) наиболее приемлемым является утверждение о том, что государство и право возникают одновременно.

Несмотря на неразрывное единство государства и права, явления эти относительно самостоятельные, что позволяет с позиций науки изучать их отдельно.

**Юридическая наука** – это система знаний об общих и частных политико-юридических закономерностях возникновения, развития, функционирования и отмирания государственно-правовых явлений. Они изучают две группы закономерностей науки:

1) закономерности общественного развития, т.е. система знаний об объективных законах социального развития, отражённых в государственно-правовых явлениях, их социально-политических целях, механизме государственно-правового регулирования общественных отношений и тенденциях его развития;

2) система знаний о существующей в государстве правовой системе.

*Типология государств. Правовое государство, политическая система*

Рассмотрение в предыдущих лекциях проблем сущности права и форм ее реализации позволили нам выйти на качественно иную ступень определения права на основе системно-деятельностного подхода,

совокупность элементов которого составляет подлинную природу права. К этим элементам относятся:

- полное соответствие норм – объективной реальности;
- правовая база – это не только совокупность правовых норм, официально установленных компетентными государственными органами власти, но прежде всего то, что вытекает из объективных реалий, что установлено в строгом соответствии с объективными жизненными процессами;
- писанные законы, т. е. традиционное понимание юридической нормы;
- не только совокупность правовых норм, но и система принципов, многообразие ненормативных правовых установок;
- правовая политика, которая представляет собой не просто элемент права, а интегральный стержень всей системы правотворчества и правореализации;
- механизм реализации права, т.е. не только статика, но и динамика права, где основные формы реализации за гражданином, человеком, личностью, индивидом, каждым и всеми.

Указанные элементы, их взаимодействие предполагают дальнейшее научное раскрытие закономерностей функционирования права.

Ключевым моментом в решении данных проблемных вопросов является не причина неоправдавших себя теоретико-методологических концепций, а поиск новых методов и методологических подходов.

Приоритетным механизмом формирования правовой системы является правовая технология как система правовых методов.

## ***2. Концептуальная основа правовой технологии***

Проблема правовой технологии – одна из фундаментальных в общей теории государства и права.

Под технологией понимаются «способы достижения целей, поставленных обществом, обусловленные состоянием знаний и общественной эффективностью»<sup>40</sup>.

Проблемы правовой технологии:

1. Проблема специфической природы объекта и предмета правовой технологии. Объект – определенный исторический период, т. е. конкретная социальная и правовая ситуация.

Предмет – структура методов познания микропроцессов, методы конструирования правовой действительности, правовых систем и институтов; система мер, направленных на использование общественных и правовых институтов для создания эффективных и рациональных правовых структур.

2. Проблема основных функций правовой технологии:

---

<sup>40</sup> Айтштейн В., Серафимов А. К вопросу о принципах технологии // Высшее образование в России. – 1995. – № 2. – С. 36.

а) мировоззренческая функция – основа и условия формирования личности как у человека социальной и правовой активности, гражданской ответственности перед обществом и перед собой;

б) гносеологическая функция определяет возможности и границы воздействия правовых технологий на правовую сферу, ее компоненты, служит критерием истинности знания, используемого в рамках правовой технологии;

в) методологическая функция обеспечивает получение знаний с помощью метода конкретного анализа – исследовать и применять методы формирования и изменения правовой системы общества и ее элементов (аналитическая функция – аналитический метод – от эмпирического к особенному – общему; конструктивно-прогностическая функция изменения правовой действительности – формирование новых, более совершенных, социально значимых и эффективных правовых институтов);

г) функция критического рационализма – выявление скрытых ресурсов и потенциалов;

д) аксиологическая функция определяет гуманистические и нравственные параметры мер: ценность, свобода, право, обязанности, ответственность, равноправие, справедливость и др.<sup>41</sup>

3. Проблема основных характеристик и свойств правовой технологии, объясняющих ее саму:

а) основной смысл правовой технологии – в ее конструктивно-прагматической функции изменения и формирования права и правовой системы общества, придания этой системе эффективности и рациональности;

б) не ограничивается правовая технология познанием социально-экономических факторов, детерминирующих право, главное здесь – целевая детерминация, т. е. активность самого субъекта права, правового технолога в ходе воздействия на правовое пространство, на его изменение с целью придания устойчивости;

в) согласно правовой технологии, правом является не просто то, что установлено в средстве упорядочения общественной жизни, формирования правовой системы и правового государства;

г) правовая технология базируется не просто на позитивистском, описательном определении права, а на его системно-содержательном определении, которое обеспечивает рациональный подход к процессу правового конструирования.

---

<sup>41</sup> Бобров В., Черненко А. Целевая составляющая и аксиологические основания правовой технологии. Социально-философский аспект. – Новосибирск: Изд-во ГЦРО, 2003. – С. 114.

## **Лекция 12. Механизм правовой технологии.**

### **Теоретико-прикладное значение правовой технологии**

**1. Механизм правовой технологии** – система принципов, средств и методов, при помощи которых осуществляются функции правотворчества, правореализации и обратной связи между ними.

Другими словами, **правовая технология** – это формирование эффективных правовых институтов, компонентов национальной правовой системы, определение реального места и роли принципов, средств и методов.

Механизм правовой технологии предназначен для абстрактного формирования права на основе фактических общественных отношений.

Эти механизмы в действии: новые (изменившиеся) фактические отношения, требующие правового оформления, – правовые экспериментальные нормы (масштаб, уровни, длительность их действия с учетом территориальных, национальных и иных моментов) – оценка правового эксперимента на основе данных социологии, статистики – подготовка к изданию нормативного акта компетентными органами (с обязательными процедурами и оценкой проекта) – изучение эффективности действия акта – внесение изменений, дополнений, а в необходимых случаях его отмена.

Сфера действия механизма правовой технологии: правотворчество и правореализация – обратная связь.

Правовая технология и ее механизм предполагают изменения норм права на основе принципов эволюционности, эффективности и рациональности.

Правовой технолог как субъект права должен обладать критичностью и рациональностью к построению и изменению правовой системы (честность, критическое мышление, служение закону, не бояться активных действий, направленных на формирование норм права – рациональных, надежных, справедливых; иметь качества мудрого и разумного субъекта).

**2. Теоретико-прикладное значение правовой технологии** видится в разрешении проблем правотворчества и правореализации.

Проблемы правотворчества:

- оторванность от правовой природы вещей, от потребностей и интересов большей части населения;
- низкая эффективность процесса принятия законов, хаотичность нормотворчества;
- протекционализм в законотворчестве;
- игнорирование принципа историзма, бездумное заимствование зарубежного опыта;
- бессистемность законодательства;

- принятие дискретных правовых актов, рассчитанных на короткий срок действия;
- прекращение общественного обсуждения по многим законам и актам;
- разрушение теории закона, которая должна соответствовать требованиям: должен быть виден результат правотворчества высшего представительного органа власти; закон должен регулировать наиболее типичные устойчивые отношения.

Проблемы правореализации:

- низкий уровень эффективности правоприменительной практики;
- отсутствие механизма реализации законов;
- неоправданное преувеличение роли стихийного рынка и приватизации;
- невостребованность правовой науки, слабое развитие ее теоретико-методологической базы, отсутствие необходимой научной экспертизы и условий, обеспечивающих независимость и объективность<sup>42</sup>;
- оптимизация взаимоотношений государственных органов (привести статистику).

Требования к законотвoрчeству:

1. Гуманизация законодательства – базовое условие эффективности правотворчества, т. е. ориентация на права и свободы через призму «должного» и «сущного».
2. Организация и осуществление эффективной законодательной деятельности. Эффективность законодательства обусловлена демократичностью (граждане не в состоянии отследить хаотический калейдоскоп нормотворчества), следовательно, рациональный метод правовой технологии остается невостребованным. Необходимо преодолеть «количественный синдром».
3. Качество закона, наличие механизма его реализации.

## **Лекция 13. Проблемы эффективности правотворчества и правоприменения**

### ***1. Проблемы эффективности правотворчества***

Эффективный – действенный, приводящий к нужному результату.

Проблемы эффективности правовых норм и общая методология их разрешения находят описание в работах авторов 70-х – 80-х годов прошлого столетия: В.Н. Плоховой, Ю.А. Красикова, А.В. Наумова, П.Ф. Пашкевича, С.Н. Сабанина, Н.М. Гальперина, Н.А. Стручкова, А.Н. Игнатова, Э.В. Караханьяна, В.К. Дуюнова, В.П. Грибанова, Ф.А. Федосовой.

В 90-е годы появляются в основном журнальные статьи и материалы конференций, касающиеся вопросов эффективности закона, таких авторов, как С.В. Поленина, Я.А. Куник, Т.Ф. Мухаметшин, Е.В. Каменская, С.А.

---

<sup>42</sup> Антонова В. П. Закон в переходный период. Опыт современной России // Государство и право. – 1995. – № 10. – С. 28–61.

Жинкин, Б.Т. Разгильдиев, М. Кострова, Н.Ф. Кузнецова, В. Егоров<sup>43</sup>.

## 2. Критерии и методы эффективности

Критерии эффективности: полнота (степень) реализации; ценностный; единство статических и динамических характеристик.

Как видно из рис. 7, процесс правового регулирования начинается с постановки целей. Следовательно, эффективность правовой нормы определяется тем, насколько ее реализация способствует сохранению устойчивости системы в рамках параметров, нашедших закрепление в диспозициях социальных правовых норм либо технико-правовых норм.

Поэтому здесь цель выступает исходным фактором, детерминирующим процесс правового воздействия. Но, как мы уже знаем из административного права, цель государственного управления – это идеальный образ будущего результата, а следовательно, субъективная форма нормы права.

Вернёмся к первой лекции по административному праву и восстановим модель государственного управления:

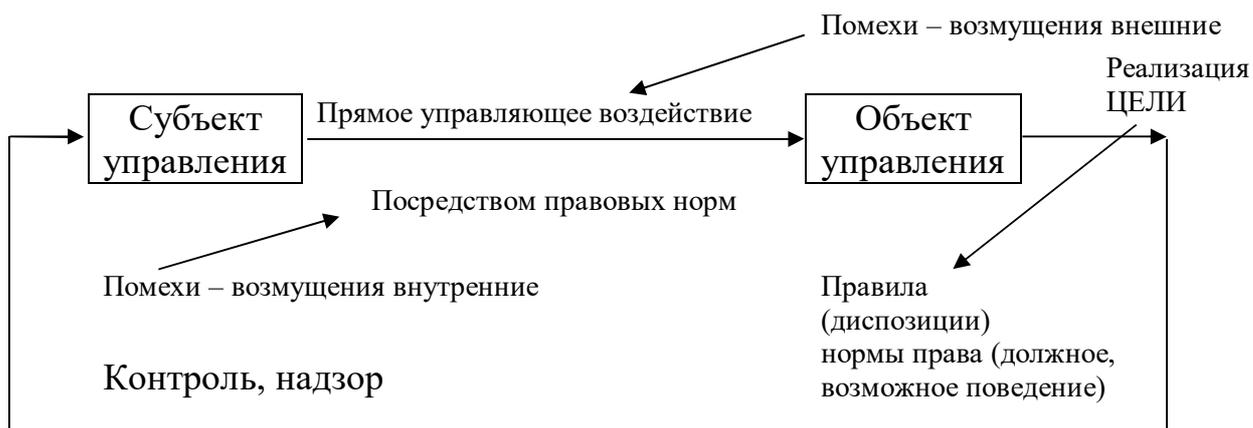


Рис. 7. Процесс правового регулирования

Модель: субъект – цель (задачи) – объект – средства – методы – результат.

Для эффективной реализации цели необходимы средства, методы и т.д.

Правовые средства подразделяются на общие (формальная определенность, нормативность – обеспеченность государственным принуждением, общеобязательность) и специфические (публичность, диспозитивность).

Как определить реальную эффективность использования средств для достижения целей на стадиях правотворчества и правореализации?

Для этого используется разработанный А.К. Черненко системно-

<sup>43</sup> Елисеев С.А. Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. С. А. Елисеева, Л. М. Прозументова, В. А. Уткина. – Томск: Изд-во ТГУ, 2006. – Ч. 31. – С. 3.

содержательный метод.

В системе критериев эффективности можно выделить три ступени. На первой ступени достаточно использовать две категории права: цель и средства.

Цель – как идеальный образ будущего нормативного правового акта, а право – как совокупности правовых норм, обеспеченных принуждением государства (Кельзеновская нормативистская школа). Правопонимание в этом случае базируется на позитивном праве, т.е. право тождественно закону.

Средства – профессиональны, обыденны, маргинальны.

Критерием эффективности на первой ступени служит степень реализации нормы права (правоисполнение, правособлюдение; правоиспользование).

Другими словами, эффективность права и ее критерии проявляются в степени реализации системы самообязывания государства:

- источник правовых норм;
- средство их реализации;
- «эксперт» (контроль / надзор) по оценке эффективности самореализации норм права.

Исключается из этой системы динамика прогрессивных тенденций социального развития, т. е. не учитывается «встречное движение» государства при реализации нормы.

Государство, к примеру, принимает норму, ужесточающую административную ответственность за выезд транспортного средства на полосу встречного движения, но ничего не предлагает для увеличения количества полос движения на автотрассах.

Вторая ступень. Системно-содержательный подход структурными компонентами определения права в этом случае называет естественное, позитивное и субъективное право, которые образуют социально-ценностное его содержание. То есть весь процесс правотворчества начинается с формулирования законодателем представления о социальных ценностях и его целенаправленного стремления придать естественному праву форму закона. В данном случае цель – не только образ нормы права в идеальной форме, а социально-ценностная основа нормы права. Здесь ценностный критерий является определяющим. Но отсутствие в законе механизма реализации социально-ценностной основы нормы права превращает его зачастую в декларацию.

Третья ступень. На данной ступени определения права кроме представлений о естественном, позитивном и субъективном праве используется и механизм правореализации.

Структурными элементами этого правопонимания являются не только естественное и позитивное право в их взаимообусловленности, но и правовые принципы, правовая политика, динамика права и реализация его цели.

Критерий эффективности правового воздействия проявляется на этой ступени в системности и целостности элементов, составляющих

содержательное право:

– иерархическая структура, где приоритет принадлежит естественному праву, социальным ценностям;

– обусловленность статических и динамических элементов права единой целью (система норм + реализация норм).

Определение права на основе системно-деятельностного подхода.

**Право** – это иерархическая структура формально определённых, общеобязательных, социально-ценностных норм естественного и позитивного права, выступающих мерой свободы всех и каждого, реально, а не фиктивно служащих их интересам, охраняемых государством, а механизм реализации норм является воплощением справедливости.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Авдеенкова М.П.* Система юридической ответственности в современной России / М.П. Авдеенкова // Государство и право. – 2007. – № 7. – С. 25–32.

2. *Баглай М.В.* Дорога к свободе / М.В. Баглай. – М.: Междунар. отношения, 1994. – 320 с.

3. *Бадирян Г.* Права личности: исторические и теоретические аспекты обоснования и признания / Г. Бадирян // Государство и право. – 2006. – № 8. – С. 54–61.

4. *Байтин М.И.* О методологическом значении и предмете общей теории государства и права / М.И. Байтин. – 2007. – № 4. – С. 5–9.

5. *Байтин М.И.* Система права: к продолжению дискуссии / М.И. Байтин, Д.Е. Петров // Государство и право. – 2003. – № 1. – С. 25–34.

6. *Берг О.В.* Некоторые вопросы теории нормы права / О.В. Берг // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 19–25.

7. *Проблемы теории государства и права: учеб. пособие* / А.Г. Бережнов, А.П. Глебов, А.А. Кененов и др.; под ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 1999. – 504 с.

8. *Бобров В.В.* Целевая составляющая и аксиологические основания правовой технологии. Социально-философский аспект / В.В. Бобров, А.К. Черненко. – Новосибирск: Изд-во ГЦРО, 2003. – 232 с.

9. *Бобров В.В.* Целевая составляющая и аксиологические основания правовой технологии: монография / В.В. Бобров, А.К. Черненко. – Новосибирск: Изд-во МОУ ГЦРО, 2003. – 186 с.
10. *Бобылев А.И.* Актуальные теоретические проблемы правовой системы общества / А.И. Бобылев, Р.Г. Миннихметов // Право и политика. – 2004. – № 5. – С. 134–143.
11. *Брызгалов А.И.* О некоторых теоретико-методологических проблемах юридической науки на современном этапе / А.И. Брызгалов // Государство и право. – 2004. – № 4. – С. 17–22.
12. *Теоретические проблемы формирования правовой системы России* / В. Ф. Валович, М. И. Клеандров, В. В. Невинский [и др.]; отв. ред. А. К. Черненко. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1999. – 207 с.
13. *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие в России (1991 – 2001 гг.). Очерки теории и практики / Н.В. Витрук. – М.: Городец-издат, 2001. – 508 с.
14. *Воздействие глобализации на правовую систему России* / О.А. Гаврилов, Н.П. Колдаева, Е.Г. Лукьянова [и др.] // Государство и право. – 2004. – № 3. – С. 5–15.
15. *Герасимов Ю.Е.* Глобальная правовая система / Ю.Е. Герасимов, В.С. Курчеев // Вестн. НГУ. Сер. Право. – 2010. – Т. 6, № 2. – С. 17–22.
16. *Герасимов Ю.Е.* Модель глобального права / Ю.Е. Герасимов, В.С. Курчеев // Вестн. НГУ. Сер. Право. – 2010. – Т. 6, вып. 1. – С. 24–30.
17. *Глухарева Л.И.* Методологические аспекты развития теории прав человека / Л.И. Глухарева // Государство и право. – 2006. – № 3. – С. 14–19.
18. *Графский В.Г.* Общая теория права П.А. Сорокина: на пути к интегральному (синтезированному) правопознанию / В.Г. Графский // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 111–120.
19. *Гуманитарные науки и модернизация правовой системы государства: российский и зарубежный опыт: труды Междунар. науч. практ. конф.* / под ред. Г.Б. Гридневой, А.Б. Дидикина. – Новосибирск, 2012. – С. 221–227.
20. *Гуманитарные науки и модернизация правовой системы государства: российский и зарубежный опыт / сб. трудов V Междунар. науч. практ. конф.* – Новосибирск: Омега Принт, 2017. – 200 с.
21. *Егоров А.В.* Правовая интеграция и ее содержание / А.В. Егоров // Государство и право. – 2004. – № 6. – С. 74–84.
22. *Елисеев С.А.* Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. / С.А. Елисеев; под ред. С.А. Елисеева, Л.М. Прокументова, В.А. Уткина [и др.] – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. – Ч. 54. – 170 с.
23. *Закон в переходный период: опыт современной России* // Государство и право. – 1995. – № 10. – С. 28–61.
24. *Зорькин В.Д.* Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки / В.Д. Зорькин. – М.: Норма, 2007. – 400 с.

25. *Иванова С.А.* Принцип социальной справедливости в правоприменительной деятельности (теоретические аспекты реализации) / С.А. Иванова // Государство и право. – 2006. – № 1. – С. 19–26.
26. *Ивонин Ю.П.* Методологические проблемы взаимодействия государства и права в философии права / Ю.П. Ивонин, Б. А. Кистяковский // Вестн. НГУ. Сер. Право. – 2010. – С.23–32.
27. *Исаева Л.Н.* Сознание и правопонимание / Л.Н. Исаева // Государство и право. – 2004. – № 8. – С. 106–109.
28. *Канунникова К.А.* Концепция размещения государственного заказа в России: исторические вехи и современная действительность / К.А. Канунникова // Вестн. НГУ. Сер. Право. – 2012. – № 8. – С. 84–92.
29. *Карабинов А.Б.* Сопоставительный анализ политических теорий марксизма и ортодоксального фрейдизма / А.Б. Карабинов // Государство и право. – 2004. – № 4. – С. 63–69.
30. *Маркс К.* Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Институт Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина при ЦК КПСС. Гос. издательство политической литературы, 1955. – Т. 1. – 629 с.
31. *Князева И.В.* Модельный Закон «О конкуренции» – нормативно-правовая платформа взаимодействия стран Единого экономического пространства в направлении поддержки конкурентных институтов / И.В. Князева // Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности: материалы конф. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2013. – С. 85–92.
32. *Козулин А.И.* О некоторых аспектах качества регионального закона / А.И. Козулин // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 78–84.
33. *Колотова Н.В.* Право и права человека в условиях глобализации / Н.В. Колотова // Государство и право. – 2006. – № 2. – С. 105–120.
34. *Конституция Российской Федерации и проблемы построения демократического общества и правового государства: доклады междунар. науч. практ. конф., посвященной 15-летию принятия Конституции.* / отв. ред. И.А. Кравец, И.В. Князева. – Новосибирск: Изд-во. СибАГС, 2009. – 448 с.
35. *Конституция Российской Федерации и совершенствование механизмов защиты прав человека* / отв. ред. Е.А. Лукашева. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1994. – 177 с.
36. *Корельский В.М.* Теория государства и права: учебник для ВУЗов / В.М. Корельский, В.Д. Перевалов. – М.: Изд-во Норма, 1998. – 597 с.
37. *Кошелева И.А.* Методологические особенности исследования исковой формы защиты / И.А. Кошелева // Вестн. НГУ. Сер. Право. – 2010. – Т. 6, вып. 1. – С.79–84.
38. *Кроткова Н.В.* Права человека и новое российское законодательство / Н.В. Кроткова // Государство и право. – 2003. – № 6. – С. 96–114.
39. *Кроткова Н.В.* Права человека и стратегия устойчивого развития / Н.В. Кроткова // Государство и право. – 1998. – № 11. – С. 103–119.

40. *Кроткова Н.В.* Теоретические проблемы формирования транспортного права / Н.В. Короткова // Государство и право. – 2004. – № 9. – С. 109–118.
41. *Кудрявцев В.Н.* О правопонимании и законности / В.Н. Кудрявцев // Государство и право. – 1994. – № 3. – С. 3–8.
42. *Курчеев В.С.* Посткризисное устойчивое развитие государства и права / В.С. Курчеев // Вестн. НГУ. Сер. Право. – 2010. – Т. 6, № 2. – С. 5–16.
43. *Курчеев В.С.* Устойчивое развитие как фактор Евразийской интеграции / В.С. Курчеев // Вестн. НГУ. Сер. Право. – 2013. – Т. 9, № 1. – С. 14–19.
44. *Курчеев В.С.* Homo Urbanus: Мегapolis в зеркале криминологии: монография / В. С. Курчеев, И. В. Свиридов, Е. А. Тюгашев. – Новосибирск: Изд-во НГУ, 2009. – 279 с.
45. *Курчеев В.С.* Инновации в методологии научного познания государства и права / В.С. Курчеев // Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности: материалы конф. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2013. – С. 62–67.
46. *Курчеев В.С.* Информационно-правовая модель интеллектуальной собственности (на примере промышленной собственности как результатов интеллектуальной деятельности) / В.С. Курчеев, Б.А. Яковлев // Вестн. НГУ. – 2012. – Т. 8, вып. 2. – С. 118–124.
47. *Курчеев В.С.* Итоги и перспективы юридического образования в сфере интегративных процессов на евразийском пространстве / В.С. Курчеев // Вестн. НГУ. – 2013. – Т. 9, вып. 2. – С. 5–9.
48. *Курчеев В.С.* Современное представление о ветвях власти / В.С. Курчеев // Конституционно-правовые основы реформирования и развития органов гос. власти и местного самоуправления в Российской Федерации: сб. статей. – Новосибирск: Изд-во НГУ, 2005. – С. 18–26.
49. *Кутафин О.Е.* Конституционное правосудие в системе российского федерализма / О.Е. Кутафин. 2-е Изд., исправл. и доп. – СПб., – 2002.
50. *Кутафин О.Е.* Конституционное правосудие в системе российского федерализма / О.Е. Кутафин // Государство и право. – 2004. – № 1. – С. 112–114.
51. *Лазарев В.В.* Теория государства и права: учебник. / В. В. Лазарева, А. Г. Хабибулин. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 512 с.
52. *Левакин И.В.* Современная российская государственность: проблемы переходного периода / И.В. Левакин // Государство и право. – 2003. – № 1. – С. 5–12.
53. *Лейст Э.О.* Три концепции права / Э.О. Лейст // Советское государство и право. – 1991. – № 12. – С. 3–11.
54. *Лукашева Е.А.* Совершенствование деятельности государства — необходимое условие обеспечения прав человека / Е.А. Лукашева // Государство и право. – 2005. – № 5. – С. 61–65.

55. *Лукьянова Е. Г.* Основные тенденции развития российского права в условиях глобализации / Е. Г. Лукьянова // Государство и право. – 2004. – № 7. – С. 84–89.

56. *Лукьянова Е.Г.* Правовая система России в условиях глобализации и региональной интеграции: обзор материалов круглого стола / Е.Г. Лукьянова, Е.В. Скурко, Н.В. Щербакова // Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 86–92.

57. *Лунеев В.В.* Коррупция в России / В. В. Лунеев // Государство и право. – 2007. – № 11. – С. 20–27.

58. *Лунеев В.В.* Эффективность борьбы с преступностью и ее отдельными видами в современной России / В. В. Лунеев // Государство и право. – 2003. – № 7. – С. 106–111.

59. *Малько А.В.* О некоторых чертах модернизационных процессов в современных условиях / А.В. Малько, А.Ю. Саломатин // Государство и право. – 2004. – № 3. – С. 23–31.

60. *Мальцев Г.В.* Социальная справедливость и право: учеб. пособие / Г.В. Мальцев. – М.: Мысль, 1977. – 255 с.

61. *Мартышин О. В.* Общетеоретические юридические науки и их соотношение / О.В. Мартышин // Государство и право. – 2004. – № 7. – С.5–11.

62. *Мартышин О. В.* Проблема ценностей в теории государства и права / О.В. Мартышин // Государство и право. – 2004. – № 10. – С. 5–14.

63. *Мартышин О.В.* Идеино-политические основы современной российской государственности / О.В. Мартышин // Государство и право. – 2006. – № 10. – С. 31–37.

64. *Мартышин О.В.* Метафизические концепции права / О.В. Мартышин // Государство и право. – 2006. – № 2. – С. 64–71.

65. *Мартышин О.В.* Нравственные основы теории государства и права / О.В. Мартышин // Государство и право. – 2005. – № 7. – С. 5–12.

66. *Марченко М.Н.* Сравнительное исследование прав человека. Права человека: итоги века, тенденции, перспективы / М.Н. Марченко // Государство и право. – 2003. – № 11. – С. 120–122.

67. *Марченко М.Н.* Юридическая природа и характер решений Европейского суда по правам человека / М.Н. Марченко // Государство и право. – 2006. – № 2. – С. 11–19.

68. *Сборник материалов 52-й Междунар. науч. студ. конф.: МНСК-2014, 11–18 апреля 2014 г.* – Новосибирск: Изд-во НГУ, 2014. – 118 с.

69. *Мигранян А.М.* Демократия в теории и исторической практике / А.М. Мигранян. – М.: Коммунист, 1990. – № 1.

70. *Морозова Л.А.* Влияние глобализации на функции государства / Л.А. Морозова // Государство и право. – 2006. – № 6. – С.101–107.

71. *Морозова Л.А.* Современное состояние российского законодательства и его систематизация. / Л.А. Морозова // Государство и право. – 1999. – № 2. – С. 23–31.

72. *Муравский В.А.* Актуально-правовой аспект правопонимания / В.А. Муравский // Государство и право. – 2005. – № 2. – С.13–18.
73. *Муромцев Г.И.* Источники права: теоретические аспекты проблемы / Г.И. Муромцев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 2. – С. 23–30.
74. *Невинский В.В.* Российское конституционное право и экономика: парадигмы нашего времени / В.В. Невинский // Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности: материалы конф. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2013. – С. 77–84.
75. *Нерсесянц В.С.* Общая теория права и государства: учебник для вузов / В.С. Нерсесянц. – М.: Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 560 с.
76. *Нечаева Ж.В.* Политика и право: проблемы эффективности / Ж.В. Нечаева, А.К. Черненко; отв. ред. В.С. Курчеев. – Новосибирск: Изд-во СГУПС, 2008. – 301 с.
77. *Омелехина Н.В.* Диалектико-методологические проблемы определения правовой природы обязывания в финансовом праве / Н.В. Омелехина // Вестн. НГУ. – 2013. – Т. 9, вып. 1. – С. 26–30.
78. *Осипян Б.А.* Трансформация права в закон: духовные, научные и практические аспекты / Б.А. Осипян // Государство и право. – 2006. – № 10. – С. 43–50.
79. *Платон.* Сочинения: в 4 т. / под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; пер. с древнегреч. А. Н. Егунова. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. – Т. 3. ч. 1. – 752 с.
80. *Полдников Д.Ю.* Теоретические проблемы определения правового принципа в европейской юриспруденции / Д.Ю. Полдников // Вестн. НГУ. – 2011. – Т. 7, вып. 1. – С. 6–12.
81. *Поленина С.В.* Взаимодействие системы права и системы законодательства в современной России / С.В. Поленина // Государство и право. – 1999. – № 9. – С. 5–12.
82. *Поленина С.В.* [Рецензия] / С.В. Поленина // Государство и право, 2003. – № 9. – С. 12–124. – Рец. на кн. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / О.Э. Лейст. – М.: Зерцало, 2002. – 279 с.
83. *Поппер К.* Демократия и народоправие / К. Поппер // Новое время. – 1991. – № 8. – С. 42–43.
84. *Правовая* защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики // Материалы II Междунар. юрид. форума. – М.: Изд. дом «Интеллектуальная пресса», 2014. – № 3. – С. 76–77.
85. *Правовые* проблемы научного прогресса: сб. трудов конф. / отв. ред. В.И. Лафитский // материалы заседаний Междунар. школы молодых ученых-юристов. Правовые проблемы научного прогресса. – М.: «Юриспруденция», 2010. – 440 с.
86. *Правовые* проблемы укрепления российской государственности: сб. статей науч. практ. конф. / ред. О.И. Андреева, С.А. Елисеев, Л.М. Прокументов [и др.] // Томск: Изд-во Нац. исслед. Томского гос. ун-та., 2015.

– Ч. 66. – 188 с.

87. *Путин В.В.* Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня / В.В. Путин // Известия, 3 октября 2011.

88. *Раздьяконова Е.В.* Проблемы правоприменения законодательства о публично-частном партнерстве / Е.В. Раздьяконова // Вестн. НГУ. – 2013. – Т. 9, вып. 2. – С. 61–68.

89. *Раянов Ф.М.* Матрица правового государства и наша юридическая наука / Ф.М. Раянов // Государство и право. – 2006. – № 8. – С. 45–49.

90. *Раянов Ф.М.* От правоведения к юриспруденции / Ф.М. Раянов // Государство и право. – 2003. – № 9. – С. 5–9.

91. *Раянов Ф.М.* Правовая организация общественной жизни: теория и практика / Ф.М. Раянов // Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 5–9.

92. *Рене Д.* Основные правовые системы современности / Д. Рене, Жоффре-Спинози К.; пер. с франц. В.А. Туманова – М.: Междунар. отношения, 1996. – 400 с.

93. *Родионова О.В.* Социальная функция государства: правовая сущность и проблемы субъектов ее осуществления на современном этапе / О.В. Родионова // Государство и право. – 2006. – № 8. – С. 98–100.

94. *Савин В.Н.* Ответственность государственной власти перед обществом / В.Н. Савин // Государство и право. – 2000. – № 12. – С. 64–72.

95. *Сауляк О.П.* Размышления о сущности права / О.П. Сауляк, А.И. Экимов // Государство и право. – 2006. – 2006. – № 3. – С. 112–114. – Рец. На кн.: Байтин М.И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на грани двух веков: монография) / М.И. Байтин. – 2-е изд., доп. – М.: Право и государство, 2005. – 544с.

96. *Скурко Е.В.* Метод социально-правового моделирования в решении задач правотворчества / Е.В. Скурко // Государство и право. – 2003. – № 1. – С. 103–106.

97. *Смоленский М.Б.* Правоведение: учебник / М.Б. Смоленский. 2-е изд. – М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2015.– 430 с.

98. *Соколов Н.Я.* Правовая реформа глазами юристов / Н.Я. Соколов // Государство и право. – 2006. – № 6. – С. 5–13.

99. *Соколова А.А.* Социальные аспекты понятия «правообразование» / А.А. Соколова // Государство и право. – 2004. – № 7. – С. 79–83.

100. *Степанов В.Ф.* Важнейшие критерии эффективности демократического государства / В.Ф. Степанов // Государство и право. – 2004. – № 5. – С. 93–96.

101. *Сухоруков Г.К.* Юридическая ответственность и справедливость. Актуальные проблемы правоведения в современный период: сб. статей / Г.К. Сухоруков; под ред. В.Ф. Воловича. – Томск: Изд-во Том. ун-та им. В.В. Куйбышева, 1989. – Ч. 1 – 130 с.

102. *Тогонидзе Н.В.* Политическая коррупция в России / Н.В. Тогонидзе // Государство и право. – 2003. – № 3. – С. 105–116.

103. *Толстик В.А.* От плюрализма правопонимания к борьбе за

содержание права / В.А. Толстик // Государство и право. – 2004. – № 9. – С.13–21.

104. *Туманов В.А.* О правовом нигилизме / В.А. Туманов // Советское государство и право. – 1989. – № 10. – С. 20–27.

105. *Фомин А.А.* Юридическая безопасность – особая разновидность социальной безопасности: понятие и общая характеристика / А.А. Фомин // Государство и право. – 2006. – № 2. – С. 72–80.

106. *Хайруллин В.И.* Гумбольдт о справедливости / В.И. Хайруллин // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 93–97.

107. *Харт Г.Л.А.* Понятие права / Г.Л.А. Харт; под общ. ред. Е.В. Афонасина и С.В. Моисеева; пер. с англ. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. – 302 с.

108. *Цихоцкий А.В.* Прогнозирование (моделирование) как вид научного исследования цивилистического судопроизводства / А.В. Цихоцкий // Вестн. НГУ. Сер. Право. – 2012. – Т. 8, вып. 2. – С. 83–86.

109. *Червонюк В.И.* Правовые технологии «правовая инженерия», или прикладная юриспруденция: методологические и дидактико-методические проблемы внедрения в систему вузовской подготовки правоведов / В.И. Червонюк // Юридическая техника. – 2009. – № 3. – С. 368–381.

110. *Черненко А.К.* Теоретические и методологические основы динамического изменения российской правовой системы: сб. статей / А.К. Черненко // Современные проблемы юридической науки. – 2007. – Вып. 6. – С. 3–12.

111. *Черненко А.К.* Методология познания права и государства: учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. 021100 «Юриспруденция», 023100 «Правоохранит. деятельность» и по направлению 521400 «Юриспруденция» / А.К. Черненко. – Новосибирск: Изд-во Сиб. гос. ун-та путей сообщ., 2005. – 117 с.

112. *Черненко А.К.* Проблемы теории государства и права / А.К. Черненко. – Новосибирск: Изд-во НИЭ и М. Научоцентр, 2004. – 121 с.

113. *Черненко А.К.* Теоретико-методологические проблемы формирования правовой системы общества: монография / А.К. Черненко. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 2004. – 296 с.

114. *Черненко А.К.* Философия права / А.К. Черненко. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1998. – 153 с.

115. *Чернущь Н.Ю.* Исполнение государственного или муниципального контракта третьим лицом: проблемы теории и практики / Н.Ю. Чернущь // Вестн. НГУ. – 2011. – Т. 7, вып. 1. – С. 118–123.

116. *Чиркин В.Е.* О публичной власти: постановка проблемы / В.Е. Чиркин // Государство и право. – 2003. – № 10. – С. 8–15.

117. *Чиркин В.Е.* Россия, Конституция, достойная жизнь: анализ взаимосвязей / В.Е. Чиркин // Государство и право. – 2006. – № 5. – С. 5–13.

118. *Юридическое образование: поиск новых стандартов качества. Материалы исследования.* – М.: Изд-во ин-та «Право общественных

интересов» (PILnet), 2013. – 416 с.

## Содержание

Введение .....	3
ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	4
Цель и задачи курса .....	4
Место курса в системе теории государства и права.....	4
Требования к уровню освоения содержания курса .....	5
СОДЕРЖАНИЕ КУРСА .....	6
Тематический план.....	6
Темы и их краткое содержание .....	7
УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ .....	15
Планы семинарских занятий .....	15
Примерный перечень вопросов к экзамену .....	17

Курс лекций.....	19
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

Авторы-составители:

Курчеев Валерий Сергеевич, Демидов Геннадий Константинович

Проблемы теории государства и права  
Учебно-методический комплекс

Редактор *М.Г. Девищенко*

## Компьютерная верстка

Подписано в печать

2019 г. Формат 60 x 84<sup>1</sup> / 16

Объём уч.-изд.л., усл.печ. л.

Тираж экз. Изд. № . Заказ № .

Отпечатано в Издательском центре Новосибирского ГАУ «Золотой  
КОЛОС»

630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб. 106.

Тел. (383) 267-09-10. E-mail: 2134539@mail.ru